

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ № 2

ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ТРЕТЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

Ф.И.О.: Абова Тамара Евгеньевна

Адрес электронной почты: _____

Опрос проводится на основе концепции Министерства юстиции Российской Федерации, представленной заместителем министра Российской Федерации Еленой Адольфовной Борисенко (см. приложение: Интервью Е. А. Борисенко (18.10.2013 // Экономика и жизнь <http://minjust.ru/ru/print/5671> (дата посещения — 16.11.2013)).

Подчеркните или поясните Ваше мнение по поставленным вопросам!

Вопрос 1. Следует ли сокращать количество постоянно действующих третейских судов в России?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Если говорить о современных третейских судах, действующих по ФЗ «О третейских судах Российской Федерации», то Третейский суд как образование по разрешению споров - это состав третейских судов, судьи или единоличный судья. В постоянно-действующих третейских судах есть еще и секретариат (возможно другое название Например, в Стокгольме арбитражный институт). Но дело не в названии. Дело в том, что ни секретариат, ни судьи (к тому же не являющиеся профессиональными судьями), а известные специалисты, профессионалы в соответствующей области права, не самостоятельные организации. Сокращать можно только те организации, при которых третейские суды состоят. А как их можно сокращать?. Основной способ путем ликвидации в установленном ГК РФ порядке. А это – процесс индивидуальный и только тогда, когда действительно организацию нужно ликвидировать. А сокращать, ради уменьшения численности? Зачем Цель какова. ППРи нашем умении самые хорошие начинания превращать в свою противоположность, сокращать начнут совсем не тех, кто этого заслуживает Сейчас вообще этот вопрос повисает в воздухе, в связи с опубликованием проекта ФЗ о третейских судах, арбитраже (третейском разбирательстве), основная цель которого состоит именно в сокращении этого полезного для людей, да и страны института, путем тех преобразований, которые должны произойти с ныне действующими третейскими судами (постоянно действующими). Например, запрет коммерческим организациям создавать при себе третейские суды, признание организационно-правовой

формой постоянно действующего третейского суда Некоммерческого арбитражного учреждения, которое будет, как сказано, в законопроекте с разрешения Минюста РФ администрировать третейское разбирательство третейскими судьями. Хорошо это или плохо? Плохо, конечно, потому что никак не вписывается в саму, так сказать, идеологию третейского разбирательства как продукта частной, а не государственной юстиции..

Вопрос 2. Следует ли «реорганизовать» все постоянно действующие третейские суды, чтобы они стали самостоятельными юридическими лицами в форме некоммерческих организаций, не основанных на членстве?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Сейчас этот вопрос несколько риторический, поскольку именно это и собираются делать законодотворцы из созданной Минюстом и Минэкономразвитие рабочей группы. Признав, что не следует, мы перечеркиваем закон, т.к. именно в этом его суть, а не в совершенствовании третейского разбирательства.

Вопрос 3. Следует ли создать на уровне Министерства юстиции Российской Федерации специальный орган, уполномоченный на рассмотрение обращений заинтересованных лиц по созданию постоянно действующего третейского суда и контроль по форме и содержанию процессуальных и организационных документов вновь созданных или действующих ЦДТС?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Все упирается в вышеназванный закон. Сейчас самое главное высказать коллективные и индивидуальные мнения по этому вопросу. По существу самостоятельным может быть только администрирующая субстанция. Третейские судьи как были независимыми и самостоятельными при разбирательстве дел, так и останутся, независимо ни от каких-либо организационно-правовых форм. Так что с третейскими судьями государству ничего сделать невозможно, если только их, конечно, сильно не запугать уголовной ответственностью. Это, конечно, шедевр юридической мысли. Совершенно очевидно, что если судья совершит уголовное преступление, как например, встречается среди профессиональных судей, то он будет нести ответственность по УК РФ без того, чтобы об этом писать в процессуальном законе. Можно еще запугать и гражданской правовой ответственностью в форме возмещения убытков стороне, якобы пострадавшей от недобросовестного решения. Представляю себе, какой ящик Пандоры может открыться. Я

еще не слышала о каком-либо процессе о возмещении убытков с дисквалифицированного государственного судьи за недобросовестное поведение. Можно представить себе, какой ящик Пандоры может открыться.

Вопрос 4. Следует ли на базе Министерства юстиции Российской Федерации создать общедоступную систему учета всех постоянно действующих третейских судов страны, содержащую сведения об их организационных и процессуальных документах в едином интернет–ресурсе?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу: Я воздержалась потому, что в принципе не возражаю. Думаю, что это возможно, но при условии, что включение в реестр будет осуществляться в уведомительном, а не ином порядке, т.е не будет связано с получением разрешения на создание соответствующей организации и носить исключительно учетный характер..

Вопрос 5. Следует ли расширить контрольные полномочия компетентных государственных судов за счет наделения их функциями по проверке назначений, отводов и прекращения полномочий третейских судей (арбитров), а также компетенции третейского суда до вынесения третейского решения?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Государственные суды –конституционные органы правосудия, а не контрольно-надзорные органы. Вполне достаточно, того объема, в каком государственные суды везде, я бы сказала, даже не контролируют, как принято сейчас говорить, а оценивают законность принятия третейскими судьями решений с твердо очерченных законом позиций, а также с этих позиций –возможность выдачи исполнительного листа.

Вопрос 6. Следует ли наделить компетентные государственные суды первой инстанции функцией по депонированию решений третейских судов *ad hoc*?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Вопрос 7. Следует ли сократить число инстанций компетентных государственных судов, рассматривающих вопросы оспаривания и исполнения решений третейских судов?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Вопрос 8. Следует ли вводить обязательные формальные требования к содержанию документов ПДТС, касающиеся порядка и процедуры третейского разбирательства?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу:

Извиняюсь, но не поняла, о чем и дет речь

Вопрос 9. Следует ли обязать все постоянно действующие третейские суды создавать комитеты по назначению арбитров?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу: Я воздержалась, т.к. третьего варианта ответа по существу не дано. Полагаю, что такие комитеты можно создавать при условии, что и членами будут только лица с большим опытом судейской работы. Но они не должны быть действующими в третейском суде, где они созданы, арбитрами (судьями), Работа эта должна быть оплачиваемой (гонорарной)

Вопрос 10. Следует ли устанавливать требование об обязательном получении исполнительного листа на решение третейского суда, которое служит основанием для внесения изменений в публичные реестры, например, в сфере недвижимости?

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

Личное мнение по данному вопросу: Я бы вопрос поставила иначе. После слов «третейского суда», поставила бы слова «по искам о признании». Например, права собственности и т.п.

По таким искам в государственном суде исполнительный лист не нужен, поскольку любое решение гос.суда общеобязательно. Третейские решения таким свойством не обладают. Они обязательны только для лиц, участвовавших в третейском разбирательстве. У нас в законе даже преюдиции нет. Именно поэтому и развернулась дискуссия вправе ли Регистрационные органы регистрировать например, право собственности по искам о признании (т.е. без присуждения к соответствующему действию) без исполнительного листа. Сейчас появилась практика выдачи исполнительных листов и по этим искам. И ее надо приветствовать.