

# ОПРОСНЫЙ ЛИСТ № 2

## ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ТРЕТЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

Ф.И.О.: \_\_ Комаров А.С.

Адрес электронной почты: ask1949@mail.ru

Опрос проводится на основе концепции Министерства юстиции Российской Федерации, представленной заместителем министра Российской Федерации Еленой Адольфовной Борисенко (см. приложение: Интервью Е. А. Борисенко (18.10.2013 // Экономика и жизнь <http://minjust.ru/ru/print/5671> (дата посещения — 16.11.2013).

***Подчеркните или поясните Ваше мнение по поставленным вопросам!***

**Вопрос 1. Следует ли сокращать количество постоянно действующих третейских судов в России?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

*Третейских судов должно быть столько, сколько требуется для нормального развития национальной экономики. Какие-либо директивы здесь не уместны.*

**Вопрос 2. Следует ли «реорганизовать» все постоянно действующие третейские суды, чтобы они стали самостоятельными юридическими лицами в форме некоммерческих организаций, не основанных на членстве?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

*Должна быть свобода выбора любой формы, допускаемой законом*

**Вопрос 3. Следует ли создать на уровне Министерства юстиции Российской Федерации специальный орган, уполномоченный на**

**рассмотрение обращений заинтересованных лиц по созданию постоянно действующего третейского суда и контроль по форме и содержанию процессуальных и организационных документов вновь созданных или действующих ПДТС?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

*Введение разрешительного(или иного административного) порядка создания третейских судов будет громадным шагом назад и станет серьезным препятствием для развития в стране третейского суда, как существенного элемента демократического общества*

**Вопрос 4. Следует ли на базе Министерства юстиции Российской Федерации создать общедоступную систему учета всех постоянно действующих третейских судов страны, содержащую сведения об их организационных и процессуальных документах в едином интернет–ресурсе?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

*Такая информация должна собираться не государственным органом, а самостоятельной организацией по содействию развития третейского суда*

**Вопрос 5. Следует ли расширить контрольные полномочия компетентных государственных судов за счет наделения их функциями по проверке назначений, отводов и прекращения полномочий третейских судей (арбитров), а также компетенции третейского суда до вынесения третейского решения?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

*Действующее законодательство вполне достаточно. Вопрос в его правильном применении*

**Вопрос 6. Следует ли наделить компетентные государственные суды первой инстанции функцией по депонированию решений третейских судов *ad hoc*?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

*Это будет полезно*

**Вопрос 7. Следует ли сократить число инстанций компетентных государственных судов, рассматривающих вопросы оспаривания и исполнения решений третейских судов?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

*Должна быть одна инстанция - на уровне кассационного суда*

**Вопрос 8. Следует ли вводить обязательные формальные требования к содержанию документов ПДТС, касающиеся порядка и процедуры третейского разбирательства?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

*Императивные требования, касающиеся третейского (арбитражного) разбирательства, содержатся в соответствующих законах и они достаточны. Введение дополнительных требований приведет к административному произволу. Кроме того, ПДТС могут создаваться для решения специфических вопросов, что может отражаться в их документах.*

**Вопрос 9. Следует ли обязать все постоянно действующие третейские суды создавать комитеты по назначению арбитров?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

*Это неоправданное ограничение свободы выбора порядка деятельности третейского суда.*

**Вопрос 10. Следует ли устанавливать требование об обязательном получении исполнительного листа на решение третейского суда, которое служит основанием для внесения изменений в публичные реестры, например, в сфере недвижимости?**

Следует

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

*Специальных требований не нужно, должен действовать общий порядок, т.е когда решение не исполняется должником добровольно. Причиной злоупотреблений в этих случаях является не институт третейского суда, а ненадлежащая деятельность регистрационных и судебных органов.*