

# ОПРОСНЫЙ ЛИСТ № 2

## ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ТРЕТЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

Ф.И.О.: Мусин Валерий Абрамович

Адрес электронной почты: \_\_\_\_\_

Опрос проводится на основе концепции Министерства юстиции Российской Федерации, представленной заместителем министра Российской Федерации Еленой Адольфовной Борисенко (см. приложение: Интервью Е. А. Борисенко (18.10.2013 // Экономика и жизнь <http://minjust.ru/ru/print/5671> (дата посещения — 16.11.2013)).

*Подчеркните или поясните Ваше мнение по поставленным вопросам!*

**Вопрос 1. Следует ли сокращать количество постоянно действующих третейских судов в России?**

Следует

**Не следует**

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

---

---

---

**Вопрос 2. Следует ли «реорганизовать» все постоянно действующие третейские суды, чтобы они стали самостоятельными юридическими лицами в форме некоммерческих организаций, не основанных на членстве?**

Следует

**Не следует**

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

---

---

---

---

**Вопрос 3. Следует ли создать на уровне Министерства юстиции Российской Федерации специальный орган, уполномоченный на рассмотрение обращений заинтересованных лиц по созданию постоянно действующего третейского суда и контроль по форме и содержанию процессуальных и организационных документов вновь созданных или действующих ПДТС?**

Следует

**Не следует**

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

---

---

---

---

**Вопрос 4. Следует ли на базе Министерства юстиции Российской Федерации создать общедоступную систему учета всех постоянно действующих третейских судов страны, содержащую сведения об их организационных и процессуальных документах в едином интернет–ресурсе?**

**Следует**

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

---

---

---

---

**Вопрос 5. Следует ли расширить контрольные полномочия компетентных государственных судов за счет наделения их функциями по проверке назначений, отводов и прекращения полномочий третейских судей (арбитров), а также компетенции третейского суда до вынесения третейского решения?**

Следует

**Не следует**

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

---

---

---

**Вопрос 6. Следует ли наделить компетентные государственные суды первой инстанции функцией по депонированию решений третейских судов *ad hoc*?**

**Следует**

Не следует

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

---

---

---

**Вопрос 7. Следует ли сократить число инстанций компетентных государственных судов, рассматривающих вопросы оспаривания и исполнения решений третейских судов?**

Следует

**Не следует**

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

---

---

---

**Вопрос 8. Следует ли вводить обязательные формальные требования к содержанию документов ПДТС, касающиеся порядка и процедуры третейского разбирательства?**

Следует

**Не следует**

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

---

---

---

**Вопрос 9. Следует ли обязать все постоянно действующие третейские суды создавать комитеты по назначению арбитров?**

Следует

**Не следует**

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

---

---

---

**Вопрос 10. Следует ли устанавливать требование об обязательном получении исполнительного листа на решение третейского суда, которое служит основанием для внесения изменений в публичные реестры, например, в сфере недвижимости?**

Следует

**Не следует**

Воздержусь от ответа

*Личное мнение по данному вопросу:*

---

---

---