

# СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Summary</i> .....	4
	Редакция журнала «Третейский суд» — лауреат Высшей юридической премии «Фемида»! .....	6
<b>Г. В. Севастьянов</b> (Санкт-Петербург)	Росреестр против Конституционного Суда РФ .....	13
	<b>НАВСТРЕЧУ ЮБИЛЕЮ</b>	
	<b>Интервью</b> с Т. А. Абовой .....	16
	<b>Интервью</b> с И. С. Зыкиным .....	20
	<b>Интервью</b> с М. Ю. Савранским .....	28
	<b>АКТУАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ</b>	
	Проект письма Росреестра «О некоторых вопросах государственной регистрации прав на основании решений третейских судов» .....	38
	Заключение Российского Центра содействия третейскому разбирательству .....	46
	Мнение Редакции журнала «Третейский суд» .....	53
	Справка-приложение .....	56
	Мнение Национальной третейской палаты .....	60
	Информационное письмо Росреестра .....	63
	<b>СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ВОПРОСАМ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА</b>	
<b>В. В. Хвалей,</b> <b>И. В. Варюшина</b> (Москва)	Обзор практики арбитражных судов Российской Федерации за 2011 год по делам, связанным с третейским разбирательством .....	74
<b>М. И. Поганцев,</b> <b>С. С. Костанов</b> (Москва)	Комментарий судебной практики по некоторым вопросам третейского разбирательства, сложившейся после принятия Конституционным Судом Российской Федерации Постановления № 10–П от 26 мая 2011 г. ....	89
	<b>СУДЫ И ДЕЛО</b>	
	Решение Армавирского городского суда от 26.04.2011 по делу № 2-944/2011 .....	101
	Определение Краснодарского краевого суда от 23.06.2011 по делу № 33-12078/2011 .....	109
	Решение Армавирского городского суда от 01.09.2011 по делу № 2-2360/2011 .....	113
	<b>МИРОВЫЕ АРБИТРАЖНЫЕ ЦЕНТРЫ</b>	
<b>Маркус Шер</b> (Швейцария), <b>Н. И. Гайдаенко Шер</b> (Москва)	Новый гражданско–процессуальный кодекс Швейцарии. Часть третья. Третейский суд. ....	118
<b>М. Костич–Мандич</b> (Черногория)	Международный коммерческий арбитраж в Черногории .....	131

## ТОЧКА ЗРЕНИЯ

<b>Д. В. Микшис</b> (Тюмень)	Третейский суд как альтернативная форма гражданской юрисдикции.....	138
---------------------------------	--	-----

## ВИЗИТНАЯ КАРТОЧКА

<b>Центр арбитража и посредничества ТПП Российской Федерации.....</b>	<b>149</b>
Международный коммерческий арбитражный суд.....	150
Третейский суд для разрешения экономических споров при ТПП Российской Федерации.....	151
Морская арбитражная комиссия.....	152
Спортивный арбитраж при ТПП РФ.....	153
Коллегия посредников по проведению примирительных процедур.....	154
<b>Третейский суд при Санкт–Петербургской ТПП .....</b>	<b>155</b>
<b>Сибирский третейский суд.....</b>	<b>157</b>
<b>Центр развития переговорного процесса и мирных стратегий.....</b>	<b>158</b>

## ПОПУЛЯРНО О ВАЖНОМ

<b>Д. Л. Давыденко</b> (Москва)	С чего начинался мир: урегулирование споров в первобытном обществе.....	159
------------------------------------	--	-----

## АЛЬТЕРНАТИВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ: НОВОСТИ

<b>Рекомендации</b> круглого стола в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «Некоторые проблемы применения процедуры медиации в сфере жилищно–правовых отношений».....	167	
<b>Соглашение о сотрудничестве</b> НП «Межрегиональный Союз Медиаторов «Согласие», АНО «Редакция журнала «Третейский суд» и НП «Лига медиаторов».....	171	
<b>М. А. Авдыев</b> (Новосибирск)	Первая Всероссийская конференция по медиации в Сибири: субъективный взгляд медиатора .....	174

<b>ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ.....</b>	<b>177</b>
------------------------------	------------

<b>ВСЕРОССИЙСКАЯ ПЕРЕПИСЬ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ.....</b>	<b>181</b>
---	------------

<b>ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ.....</b>	<b>188</b>
-----------------------------------	------------

## SUMMARY

V. V. Khvalei, I. V. Varyushina

### **Overview of Russian Federation arbitrazh courts' practice of resolving cases related to arbitration proceedings**

*The article gives an overview of the most interesting cases resolved by RF arbitrazh (commercial) courts in 2011, dealing with arbitration-related issues. Based on the analysis of specific cases, the authors highlight current trends in the court practice, with particular focus on the issues of arbitrability of corporate disputes and disputes concerning rights to immovable property. The cases are arranged according to the grounds of annulment of arbitration awards: arbitrability, arbitration agreement, independence of arbitration court and arbitrators, public order. Two sections of the article are devoted to application of the European Convention on International Commercial Arbitration and derivative actions.*

**Keywords:** *international arbitration, New York Convention, arbitrability, public order, European Convention on International Commercial Arbitration, independence, enforcement, corporate disputes, derivative actions.*

M. I. Pogantsev, S. S. Kostanov

### **Comments about court practice on some cases of arbitration after adoption of Resolution № 10–P of May 26, 2011 by the Constitutional Court of the Russian Federation**

*Disputes on determination of the status of arbitration courts and, therefore, their competence in Russia are not yet subsiding. This leads to differences in treatment of some essential points of arbitration procedure by courts, and consequently, prevents from development of this institute of the civil society in Russia.*

*The review includes several parts each of which containing judicial acts of state arbitration courts of the Russian Federation on certain topics with authors' comments.*

**Keywords:** *judicial practice, Resolution № 10–P of May 26, 2011 of the Constitutional Court of the Russian Federation, arbitration court, disputes on real estate, principles of impartiality and independence.*

M. Cher, N. I. Gaidaenko Cher

### **New Civil Procedural Code of Switzerland. Part 3. Arbitration Court**

*Since January 1, 2011, a new Civil Procedural Code, containing the new Part 3 in which arbitration procedure is regulated, has come into power in Switzerland.*

*The article presents translation of Part 3, along with interpreters' comments for a better understanding.*

**Keywords:** *Switzerland, Civil Procedural Code, arbitration court, Law on International Private Law.*

M. Kostic–Mandic

### **International commercial arbitration in Montenegro**

*This article primarily deals with the basic sources of law for international commercial arbitration, but it also addresses practice of the only institutional court of arbitration in Montenegro.*

*In the domain of both multi-lateral, and bilateral international treaties on international commercial arbitration, Montenegro is a party to the same contracts as before proclaiming its independence in 2006.*

*In Montenegro there is no law that deals only with international commercial arbitration, and on certain issues provisions of the Law on Civil Procedure, Private International Law Code and the Law on Foreign Investment are applicable .*

*The Draft Law on Private International Law introduces certain changes in the existing legal regime, mostly relying on the New York Convention.*

*The competence of the only institutional arbitration attached to the Chamber of Commerce of Montenegro is provided for wide range of prospective disputes in international commercial relations.*

**Keywords:** *Arbitration, Montenegro, New York Convention, Draft private international law code.*

D. V. Mikshis

### **Arbitration as an alternative form of civil jurisdiction**

*The present article deals with questions arising from recognition of the arbitration as form of private jurisdiction, particularly the question of arbitrability. Having studied foreign practice, the author considers that a claim can be subject to arbitration if based on those rights which the parties can freely dispose.*

**Keywords:** *arbitration, ADR, private jurisdiction, arbitrability.*

D. L. Davydenko

### **The Origin of ADR: Settlement of Disputes in Primitive Society**

*The fundamentals of modern conciliation mechanisms were formed in human society in the primal period of history. First of all, primitive society was formed as a protective regulatory mechanism a customary rule that every damage must be followed by retribution. Then society further specified that the measure of retribution shall not exceed the amount of the damage. Finally, a rule was established that retribution may not occur if the abuser and the victim (each of the parties, however, could be both the abuser and the victim) agree on compensation and reconcile.*

*This ability to peacefully settle disputes singled out men from the natural world. It was a decisive step of human evolution. It marked the transition of man from savage to the civilized state, from the herd to the public.*

**Keywords:** *customary law, ancient law, primitive society, conciliation, revenge, talion, negotiations, mediator, mediation, conflict resolution, peace-making power.*

## Редакция журнала «Третейский суд» — лауреат Высшей юридической премии «Фемида»!

В московском театре «Новая опера» имени Е. В. Колобова 11 апреля 2012 года состоялась церемония вручения Высшей юридической премии «Фемида». Соучредителями премии являются Московский клуб юристов, Ассоциация юристов России и Международный союз юристов. Компания «КонсультантПлюс» выступила генеральным партнером мероприятия.

**За объединение третейского сообщества Российской Федерации и создание условий для эффективного взаимодействия и диалога между государственными и третейскими судами Редакция журнала «Третейский суд» стала лауреатом Высшей юридической премии «ФЕМИДА» за 2011 г. в номинации «Право и информация».**

На соискание премии Редакция «ТС» была представлена Российским союзом промышленников и предпринимателей и лауреатом премии «Фемида», профессором Тамарой Евгеньевной Абовой. Награду Редакция вручали заведующий кафедрой теории права и сравнительного правоведения Высшей школы экономики, профессор **Владимир Борисович Исаков** и Директор Центра арбитража и посредничества Торгово-промышленной палаты Российской Федерации, Заслуженный юрист РФ **Константин Иванович Девяткин**.

Принимая коллективную награду, главный редактор журнала «Третейский суд» **Глеб Владимирович Севастьянов** выразил глубокую признательность оргкомитету премии и, прежде всего, ее идейному вдохновителю **Валерию Николаевичу Рудневу**, поблагодарил всех, кто участвует в жизни журнала, и отметил важность дела, объединившего сторонников развития альтернативного разрешения споров в России, что позволяет вести ту работу, благодаря которой Редакция стала лауреатом этой замечательной премии.

Организаторы премии проделали колоссальную работу и сделали все, чтобы присутствующие прониклись торжественностью момента, превратив происшедшее в удивительно трогательное и одновременно живое и искреннее общение.

Лауреатами «Фемиды» этого года также стали известные по публикациям в «ТС» и не нуждающиеся в дополнительном представлении **Александр Николаевич Шохин** (за активную законопроектную деятельность при реформировании российской экономики в посткризисный период) и **Татьяна Николаевна Нешатаева** (за глубокие междисциплинарные исследования в области соотношения международного и национального права России, разработку доктрины судебного прецедента).

Лауреатам премии «Фемида» за 2011 год вручен высший знак отличия премии — бронзовая статуэтка богини правосудия Фемиды, отлитая по проекту известного российского скульптора, академика Российской академии художеств Михаила Переяславца в художественных мастерских «Бронзэк-М».







1-2. Представление лауреата В. Б. Исаковым; 3-4. Представление К. И. Девяткиным.



1

1. Ответное слово главного редактора журнала «Третейский суд» Г. В. Севастьянова.





1



2



3



4



5

1-4. Вручение премии.

5. Т. К. Андреева, Г. В. Севастьянов, Т. Е. Абова, А. Е. Березий (слева направо).





1. А. Е. Шерстобитов, И. В. Поганцев, В. В. Лисицын, Г. В. Севастьянов, Т. К. Андреева, Д. Л. Давыденко, А. И. Муранов, Д. Н. Подшибякин (слева направо).



Москва, театр «Новая Опера» . 11 февраля 2012 г.

**КОНСУЛЬТАНТПЛЮС**  
надежная правовая поддержка

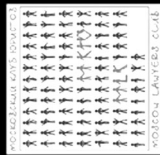


Фото П.А. Овчарова

Участники церемонии вручения Высшей юридической премии «Фемиды» за 2011 год.



Редакция журнала «Третейский суд» — лауреат Высшей юридической премии «Фемида».



## Росреестр против Конституционного Суда РФ

Время идет — проблемы остаются... Действительно, такое ощущение, что развитие АРС в стране не только затормозилось, но даже начинает пятиться назад. Парадокс — наши соседи, которые изначально набирались опыта у российских специалистов, ушли далеко вперед. Белоруссия давно применяет примирительные процедуры в судебном порядке и видит в этом значительную эффективность. Число споров, рассматриваемых третейскими судами Украины, исчисляется десятками тысяч!

А что у нас? Те же проблемы, что и раньше, плюс свежие вопросы: законодательство в области АРС несовершенно, новые законодательные инициативы рассматриваются годами, третейские суды вынуждены защищать свое право на наименование в государственных судах, принятое **постановление Конституционного Суда РФ № 10–П** в отношении арбитрабельности споров о недвижимости фактически **игнорируется правоприменительной практикой**. Более того, Председатель ВАС РФ А. А. Иванов заявил, что *«Полномочия Конституционного Суда РФ как судебного органа по осуществлению конституционного нормоконтроля сегодня небесспорны. Нужен механизм пересмотра правовых позиций КС РФ. Не должно быть такой ветви, которая имела бы “абсолютно монопольное положение в формулировании тех или иных принципов для государства и общества”»*<sup>1</sup>.

Основные темы этого номера также определены исходя из злободневности проблем. Ключевой в области третейского разбирательства, по результатам проводимого «ТС» опроса<sup>2</sup>, является **потребность в изменении действующего законодательства о третейских судах**: 78% (!) респондентов считает эту меру необходимой. В этом отношении может быть полезен зарубежный опыт, который мы представляем в рубрике «Мировые арбитражные центры». В этом выпуске можно познакомиться с законодательством Швейцарии и Черногории.

Возвращаясь к вопросу об арбитрабельности споров о недвижимом имуществе, в свете Постановления КС РФ № 10–П от 26.05.2011 г., необходимо сделать акцент на *нивелировании* практикой государственных арбитражных судов *прямого действия* решения третейского суда как основания для государственной регистрации прав на недвижимость. Формирование подходов, когда решение третейского суда становится *второстепенным документом* в соотношении с необходимостью *обязательного представления* в регистрирующий орган при так называемом «добровольном исполнении решения третейского суда» **двух заявлений** от сторон третейского разбирательства либо **исполнительного листа на решение третейского суда** о признании права на недвижимость («принудительный порядок»), противоречит не только смыслу Постановления КС РФ, но и букве закона, а также основам процессуальной доктрины.

В этом выпуске «ТС» вниманию читателей предлагается проект письма Росреестра, в котором рассматриваемый подход получил дальнейшее «творческое» развитие... На подготовку письма отреагировал Российский Центр содействия третейскому разбирательству, подготовив свое разъяснение

<sup>1</sup> Судебная система в петле времени: оценки и прогнозы Председателя ВАС РФ: (<http://www.akdi.ru/scripts/articles/smotri.php?z=3924>; дата посещения — 03.05.2012).

<sup>2</sup> См.: [www.arbitrage.spb.ru](http://www.arbitrage.spb.ru) (дата посещения — 25.05.2012).



и направив его в Росреестр. Мнения РЦСТР, Редакции журнала «Третейский суд» и Национальной третейской палаты, а также итоговый документ Росреестра публикуются в этом номере «ТС».

К сожалению, Росреестр фактически не прислушался к экспертизе документа со стороны третейского сообщества. В результате письмо подготовлено с опорой на практику ВАС РФ, которая по-прежнему направлена на ограничение арбитрабельности споров. Глубокий правовой анализ инструктивного письма Росреестра — дело ближайшего времени. Попутно отметим, что согласно правовой позиции Росреестра решение третейского суда является документом, не имеющим ничего общего с судебным актом. Избирательно характеризуя свойства решения третейского суда, Росреестр проигнорировал принципиальные положения Постановления Конституционного Суда РФ о том, что в случаях, установленных законом, решение третейского суда является основанием для совершения юридически значимых действий иных лиц, в том числе самим Росреестром. Кроме того, Росреестр пренебрег разъяснением КС РФ о **равновесности** решений государственных и третейских судов **как оснований** для государственной регистрации прав на недвижимое имущество и недопущении снижения существующего уровня возможностей третейского разбирательства споров.

Очевидное умаление государственной правоприменительной практикой позиции Конституционного Суда РФ становится почвой для нового витка дискуссии в отношении арбитрабельности споров о недвижимом имуществе, теперь уже в отношении прямого действия решения третейского суда как основания для государственной регистрации, а также новых обращений в КС РФ, что, конечно же, не может не отразиться на развитии института третейского разбирательства в нашей стране.

Почему ограничительные меры в отношении институтов саморегулирования гражданского общества берут верх над возможными рациональными решениями? Вопрос не риторический... Суть проблемы, как представляется, заключается в специфике третейского разбирательства, которая не предполагает пересмотра третейского решения по существу, а в случае установления решением третейского суда прав на недвижимость, которое является прямым законным основанием для совершения регистрационных действий Росреестром, — возможности злоупотреблений в этой сфере. Но разве предложенные Росреестром подходы исключают возможность злоупотреблений? Полагаем, что нет. Для исключения возможности манипулирования третейским разбирательством нет необходимости требовать от ответчика совершения, по сути, противоестественных действий — подачи им как собственного заявления, так и заявления за истца с просьбой о регистрации перехода права собственности... **Нужно просто обеспечить открытость информации по регистрации прав на основании решения третейского суда. А для этого Росреестру следует проинформировать зарегистрированного в ЕГРП правообладателя о поступлении на регистрацию решения третейского суда, в соответствии с которым данное право должно перейти к другому лицу, что позволит зарегистрированному правообладателю, в случае несогласия, защитить свои права, обратившись в компетентный государственный суд!**

Тем самым, у правообладателя появится возможность либо оспорить решение третейского суда (а у государственного суда — осуществить формальный

контроль деятельности третейского суда), либо обратиться в государственный суд с самостоятельным иском по защите своего права.

Письмом Росреестра необоснованно расширяется перечень документов, которые следует предоставить в случае установления решением третейского суда прав на недвижимость, и, тем самым, объем контрольных полномочий. По сути Росреестр планирует заниматься не только формальным контролем решения третейского суда (для этого требуется предоставить оригинал третейского соглашения и документы третейского суда), но и контролем третейского решения по существу (договор, согласия различных органов, которые учитывались при вынесении третейского решения). Для чего это нужно? Кто будет осуществлять этот контроль: знатоки третейского разбирательства, состоящие на службе в Росреестре? К сожалению, их не так много в нашей стране...

Безусловно, проблемы, связанные с принятием письма Росреестра, возникнут. Но для того, чтобы их решить, потребуется обращение не в третейский, а уже в государственный суд. Таким образом, мы наблюдаем искусственное изъятие арбитрабельной категории споров, подтвержденной на уровне постановления Конституционного Суда РФ, из компетенции третейских судов.

Борьба со злоупотреблениями в третейском разбирательстве может принимать гипертрофированные формы, свидетельством чего является мнение Минюста РФ о необходимости исключения из наименования некоммерческой организации, при которой функционирует постоянно действующий третейский суд, словосочетания «третейский суд», а также требование Прокуратуры РФ об исключении из наименования третейского суда фразы «арбитражный суд». Эти, на первый взгляд, курьезные ситуации привели к серьезным судебным баталиям, в результате которых, что приятно отметить, здравый смысл все же восторжествовал. Вынесенные судебные акты касаются таких известных центров третейского разбирательства, как Сибирский третейский суд (Новосибирск), Межрегиональный арбитражный суд (постоянно действующий третейский суд — арбитраж со штаб-квартирой в г. Москва) и Третейский энергетический суд (Казань). Начало подборки представлено в рубрике «Суды и дело».

Во второй половине апреля в Совете Федерации Федерального Собрания РФ состоялся круглый стол, посвященный развитию медиации в России, на котором собрался, по образному выражению А. Д. Карпенко, весь цвет медиативного сообщества страны. Немаловажным результатом встречи, наряду с принятием Рекомендаций, стало заключение Соглашения об объединении медиаторов России в **Национальный Союз Медиаторов**, который призван развивать институт примирительных процедур в целях активизации его применения во внесудебном, досудебном и судебном порядке. Инициаторами выступили НП «Лига медиаторов» (Санкт-Петербург), НП «Межрегиональный Союз Медиаторов» (Москва) и АНО «Редакция журнала «Третейский суд». Выражаем надежду, что процесс объединения медиаторов продолжится.

*Главный редактор*

*Г. В. Севастьянов*