

UBI CONCORDIA IBI VICTORIA
ГДЕ СОГЛАСИЕ – ТАМ ПОБЕДА

ТРЕТЕЙСКИЙ СУД

№ 2/3 (92/93) 2014



Журнал выходит с 1999 г.

Рег. свид. ПИ № 2–5763 от 07 марта 2002 г., выдано Сев.–Зап. окр. межрегион. терр. упр.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Учредители:

Российский Центр содействия третейскому разбирательству (Москва)
Международный фонд развития третейских судов (Санкт–Петербург)

Издатель: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»
(Санкт–Петербург)

Редакционный совет:

Т. Е. Абова, Н. Г. Вилкова, В. В. Витрянский, А. С. Комаров,
А. А. Костин, В. А. Мусин (**председатель**), Л. А. Окуньков,
Е. А. Суханов, В. В. Чубаров

Главный редактор: Глеб Владимирович Севастьянов

Редакционная коллегия: В. Н. Ануров, А. М. Городисский,
К. И. Девяткин, А. И. Зайцев, А. В. Замазий, С. А. Курочкин,
Д. Я. Малешин, И. Н. Марисин, И. В. Никифоров, Е. И. Носырева,
М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов, О. Ю. Скворцов, Д. В. Смирнов,
В. В. Хвалей, В. В. Янков

Редактор: Е. В. Борисова, Е. В. Николаева

Переводчик: А. У. Каушанская

Бильд–редактор: Г. А. Мирзоева

Перепечатка статей допускается только с разрешения редакции.

Мнение редакции может не совпадать с мнением автора.

Знак информационной продукции 16+

Адрес редакции:

194356, Санкт–Петербург, ул. Асафьева, д. 3, кор. 1, пом. 113.

Корреспонденцию просим направлять по адресу:

194356, Санкт–Петербург, а/я 12

Тел./факс: **(812) 597-62-81**, моб. +7 (911) 795-20-10

E–mail: svgleb@mail.ru, arbitrage@nm.ru

[Http://www.arbitrage.spb.ru](http://www.arbitrage.spb.ru)

Выходит 6 раз в год

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Summary</i>	4
Г. В. Севастьянов (Санкт-Петербург)	Законопроекты о третейской реформе – критика третейского сообщества России.....	5
	Письмо Редакции журнала «Третейский суд» в Министерство юстиции Российской Федерации.....	8
	Ответ Министерства юстиции России	9
М. Ю. Савранский (Москва)	Нужна ли революция в российском третейском разбирательстве?	11
	КОМПЕТЕНТНОЕ МНЕНИЕ	
	Интервью с В. А. Мусиным	19
ОФИЦИАЛЬНО О РЕФОРМЕ		
	Комплекс мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.....	27
	Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»	50
	Проект Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»	54
	Пояснительная записка	85
	Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона „О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации”»	88
	Пояснительная записка	142
	Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в Федеральный закон „О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования”»	143
	Пояснительная записка	145
	Проект Федерального конституционного закона «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон „Об арбитражных судах в Российской Федерации” в связи с принятием Федерального закона „О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации”»	146

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ТРЕТЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

	Сводная таблица мнений по наиболее принципиальным вопросам третейской реформы	148
	Заключение Постоянно действующей конференции третейского сообщества	150
	Заключение Российского Центра содействия третейскому разбирательству	179
	Письмо Российского союза промышленников и предпринимателей	193
М. Э. Морозов (Новосибирск), Д. А. Волосов (Санкт-Петербург)	Пять вопросов к реформе третейских судов	195
	Отзыв НП «Национальная третейская палата».....	205
	Замечания и предложения ОАО «Газпром».....	214
	Предложения и замечания ОАО «Сбербанк России»	224
	Комментарии Ассоциации участников по содействию в развитии третейского разбирательства (Российской арбитражной ассоциации)	229
	Предложения партийного проекта «Комфортная правовая среда» партии «Единая Россия»	260
	Заключение по результатам независимой антикоррупционной экспертизы.....	265
	ОСОБОЕ МНЕНИЕ	
А. И. Муранов (Москва)	В поддержку третейских проектов Минюста России.....	274
А. П. Филиппов (Ростов-на-Дону)	Открытое обращение к Президенту РФ Путину В. В. Третейской судебной палаты Ростовской области	319
	Ответ Администрации Президента Российской Федерации.....	323
	ВИЗИТНАЯ КАРТОЧКА	
Центр арбитража и посредничества ТПП Российской Федерации		324
	Международный коммерческий арбитражный суд.....	325
	Третейский суд для разрешения экономических споров при ТПП Российской Федерации.....	326
	Морская арбитражная комиссия.....	327
	Спортивный арбитраж при ТПП РФ.....	328
	Коллегия посредников по проведению примирительных процедур.....	329
Третейский суд при Санкт-Петербургской ТПП		330
Сибирский третейский суд		332
Третейский суд при АНО «Независимая Арбитражная Палата»		333
ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!		339
ИНФОРМАЦИЯ О ПОДПИСКЕ		340

SUMMARY

M. Yu. Savransky

Need a Revolution in the Russian Arbitration?

The article includes the critical analysis of the draft law involving reform of the arbitration in Russia that has been performed to the public discussion. The author describes the necessity to consider the native tradition of arbitration experience of legal regulation of relations in the respective countries with a favorable arbitration for legal climate, as well as the possible negative implications of the lack of legislation.

Keywords: *Arbitration reform, International arbitration, Improvement of the dispute resolution law.*

M. E. Morozov, D. A. Volosov

Five questions to reform of arbitrage

The article is written in the context of Scientific-consultative Committee activities within National Arbitrage Chamber devoted to expertising and preparing observations and proposals related to draft of federal law "About court of arbitration and arbitrage (arbitration) in Russian Federation" and complex of associated draft laws. Five main, in authors judgment, defects of realizing reform are emphasized and analyzed in the article. They are: the institution of resolving system of establishment of court of arbitration with hardly practicable requirements, unsettled consonance of arbitration tribunal, foreignness of draft law's conceptual terms and some mistakes in using law-terms, absence of conceptual comprehension of arbitration court's legal nature and complication of arbitration in practice.

Keywords: *arbitration court, reforming of the arbitrage legislation, draft law devoted to arbitration courts.*

A. I. Muranov

In support of the arbitration draft bills from the Ministry of Justice

This article focuses on analysis of the language and philosophy of the draft bills for arbitration prepared by the Russian Ministry of Justice in January 2014. It is well known that inland regulation for domestic arbitration is old fashioned, while there are a lot of problems in Russian arbitration sphere. The draft bills attempt to improve this situation by proposing different serious measures and by establishing common standards for domestic and international commercial arbitration in Russia, pulling up the former to new level. After publication of the draft bills there began immediately a storm of critiques against them. The article as a single voice in support of the draft bills explains their ideology and demonstrates that they are quite reasonable in specific Russian realities while critiques in general are ill-founded and driven by unjustifiable economic interests inherent for critics. At the same time the article shows some serious deficiencies in the draft bills, especially in the light of WTO law, and proposes new steps to make the arbitration reform even more effective.

Keywords: *Russian regulation for arbitration; numerous problems in arbitration sphere; need for a reform; the draft bills for arbitration sphere; critiques for the draft bills; silence of critics; voice for the draft bills; freedom and control by the state; economic interests of all involved; deficiencies in the draft bills in the light of WTO law; special undesirable status of ICAC and Chamber of Commerce and Industry; need for establishing by law of minimal share of arbitrators' fees in total arbitration fees; the draft bills as "deceive the eye" texts; unlikeliness of passing the draft bills in the Parliament.*

Законопроекты о третейской реформе – критика третейского сообщества России



Ровно 45 дней для подготовки замечаний и предложений в связи с обнародованием пакета законопроектов по третейской реформе истекло 3 марта 2014 г. Тем самым, закончился своего рода первый этап общественного обсуждения... Третейское сообщество страны не осталось безучастным и сделало все возможное, чтобы помочь Минюсту России справиться с поставленной перед ним задачей... Свои искренние предложения и принципиальные замечания направили все известные российские образования, так или иначе приветствующие идею эффективного развития третейского разбирательства в стране: ТПП РФ, РСПП, РЦСТР, МЦА, НТП, ЭСТС, РАА (организации перечислены в порядке их образования) и др. Большинство из них даже специально объединилось в **Постоянно действующую конференцию третейского сообщества**, которая будет существовать до момента принятия этих законов, чтобы выразить консолидированную позицию, прежде всего, по наиболее принципиальным вопросам третейской реформы. И все как один – не согласны, и все как один – критикуют. Критикуют даже те, кто раньше целиком и полностью одобрял...

В этом номере «ТС» представлены **заключения** на пакет законопроектов о третейской реформе, подготовленные **Постоянно действующей конференцией третейского сообщества, Российским Центром содействия третейскому разбирательству, Национальной третейской палатой, Ассоциацией участников по содействию в развитии третейского разбирательства (российская арбитражная ассоциация), Проектом «Комфортная правовая среда» партии «Единая Россия», Третейским судом при ОАО «Газпром», ОАО «Сбербанк России», а также экспертные оценки М. Ю. Савранского, М. Э. Морозова и Д. А. Волосова, интервью с В. А. Мусиным и «особое мнение» А. И. Муранова, А. П. Филиппова.**

Потребуется немало времени, чтобы «переварить» всю оказавшуюся в распоряжении Минюста страны информацию. При обработке материалов важно понять, что брать за основу, а что можно не учитывать в дальнейшей работе, которую Минюст, в лице созданной под его эгидой Межведомственной рабочей группы, потенциально готов продолжить.

И тут начинается самое интересное. И, кажется, «ключ» к решению этой «головоломки» разработчиками уже найден. Министерство юстиции не скрывает той стратегии, которой придерживалось в ходе законопроектных работ. Для борьбы с проблемами третейского разбирательства применяется своеобразный системный подход. Его суть состоит в гипотетическом делении всех существующих центров третейского разбирательства страны на четыре подгруппы. Первая – настоящие профессионалы третейского разбирательства, такие как наиболее известные и уважаемые из них МКАС и МАК при ТПП РФ. Вторая – представители «ведомственного арбитража» или, что

точнее, корпоративного арбитража, например, третейские суды «Газпрома» и «Лукойла». Учредители третейских судов следующих двух групп, по мнению Минюста, преследуют заведомо неправомерные цели, превратив их в структуры для извлечения прибыли (третья группа) или откровенно злоупотребляющие третейским разбирательством структуры (четвертая группа).

Все основные новеллы законопроектов (раздвоение статуса отечественных центров третейского разбирательства, введение для отдельных из них разрешительной системы создания с наделением правосубъектностью юридического лица в форме некоммерческой организации, ограничение некоммерческими организациями числа создателей данных третейских судов, расширение контрольных полномочий компетентных государственных судов, формализация правил третейского разбирательства, введение институтов гражданско-правовой ответственности и др.), по замыслу Минюста, должны свести на нет недобрые помыслы учредителей третейских судов последних двух групп, несколько ограничить возможности «ведомственного арбитража», а главное, **привести к сокращению числа отечественных центров третейского разбирательства**. Последнее условие, с учетом невозможности ограничения деятельности третейских судов *ad hoc*, представляется недостижимым. Да в этом и нет никакой необходимости, поскольку только естественным отбором определяется востребованность и живучесть третейских судов, о чем справедливо замечает Е. А. Виноградова в одном из своих интервью журналу «Третейский суд»¹.

В опубликованном в этом номере «ТС» пакете законопроектов по третейской реформе и пояснительных материалах представлены важные цели новации законодательства. Насколько адекватен «системный подход» Минюста взятому курсу на повышение доверия к третейскому разбирательству и снижению нагрузки на государственные суды?

Похоже, что в методологию Минюста закралось несколько комплексных ошибок. Выстраивая «линию обороны» от злоупотреблений, в расчет не берется базовое условие — опора на правовую природу третейского разбирательства, которая не может быть представлена как некая гражданско-правовая услуга. Исключение принципов третейского разбирательства из пакета законопроектов и, прежде всего, принципа диспозитивности, позволяет разработчикам конструировать немислимые и несоответствующие российской и мировой практике третейского разбирательства построения. Диспозитивность, по мнению Минюста, не должна простираться широко и не касается вопросов создания третейского суда... Борьба с возможной зависимостью третейских судов открывает дорогу к созданию фантомов (третейских судов в форме юридического лица), у которых эта зависимость становится вполне формализованной, а возможности для злоупотреблений третейским разбирательством путем обращения по надуманным поводам в государственные суды со стороны недобросовестных контрагентов только расширяются.

Думаю, многие из приведенных сентенций сейчас лежат на столе у разработчиков законопроектов. Возможно ли поменять парадигму, привести концептуальный подход, представленный в пакете законов по третейской реформе, в соответствие с правовой природой, чтобы не наломать дров? Скорее да, чем нет. Время еще есть. Мы оптимисты и верим в здравый смысл.

¹ Интервью с Е. А. Виноградовой // Третейский суд. 2013. № 6. С. 69.

Но чтобы окончательно не запутать разработчиков, нужно попытаться дать более надежные ориентиры, поскольку одной опоры на правовую природу третейского разбирательства (частно–процессуальные отношения) может оказаться недостаточно. Поэтому полагаем, что для борьбы со злоупотреблениями в третейском разбирательстве нужно не просто ранжировать всевозможные центры третейского разбирательства, а следует представлять те нарушения закона, которые происходят, и именно на них реагировать необходимыми, достаточными и адекватными мерами. Например, чтобы предотвратить манипулирование процедурой третейского разбирательства или названием третейского суда, нет необходимости одевать их в «одежды» юридического лица, а достаточно ввести нормативно–явочный порядок создания третейских судов с контролем процессуальных документов третейских судов и включением их в общедоступную базу. Для предотвращения проблем в сфере недвижимости... достаточно информировать правообладателя о поступлении решения третейского суда в регистрирующий орган и нет необходимости требовать обязательного получения исполнительного листа на решение третейского суда о признании права собственности на недвижимое имущество.

Озвученное предложение может быть дополнено реализацией принципа информационной открытости деятельности всех третейских судов страны, в том числе за счет создания единой общедоступной базы, содержащей необходимые и достаточные сведения о статусе всех отечественных центров третейского разбирательства.

Смена парадигмы законопроектов позволит избежать неблагоприятных последствий, поскольку борьба со злоупотреблениями не должна мешать дальнейшему развитию третейского разбирательства в России и угнетать добросовестные центры третейского разбирательства страны.

Для большей наглядности представляем вниманию читателей **Сводную таблицу мнений по наиболее принципиальным вопросам третейской реформы.**

Хочется выразить надежду на дальнейший открытый диалог с разработчиками, которые, уверен, уже понимают всю сложность и уникальность поставленной перед ними задачи, а, следовательно, должны прислушаться к критике и учесть замечания и предложения третейского сообщества России.

В этой связи в целях организации более широкого представления материалов, направленных в Минюст России в ходе общественного обсуждения пакета законопроектов по третейской реформе, Редакция журнала «Третейский суд» обратилась в Минюст России с запросом о возможности их размещения на страницах журнала. В ответном письме Минюст России проинформировало Редакцию журнала «Третейский суд», что действующие правила этого не предполагают. Однако абсолютное большинство ведущих центров третейского разбирательства страны посчитали дальнейший диалог необходимым и высказались за публикацию предложений и замечаний, направленных ими в Минюст России. Объем направленных в Редакцию материалов оказался столь существенным, что как результат родился двоянный номер «ТС», посвященной реформе третейского разбирательства в России.

Главный редактор

Г. В. Севастьянов