

UBI CONCORDIA IBI VICTORIA
ГДЕ СОГЛАСИЕ – ТАМ ПОБЕДА

ТРЕТЕЙСКИЙ СУД

№ 4 (94) 2014



Журнал выходит с 1999 г.

Рег. свид. ПИ № 2–5763 от 07 марта 2002 г., выдано Сев.–Зап. окр. межрегион. терр. упр.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки РФ для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Учредители:

Российский Центр содействия третейскому разбирательству (Москва)
Международный фонд развития третейских судов (Санкт–Петербург)

Издатель: АНО «Редакция журнала «Третейский суд»
(Санкт–Петербург)

Редакционный совет:

Т. Е. Абова, Н. Г. Вилкова, В. В. Витрянский, А. С. Комаров,
А. А. Костин, В. А. Мусин (**председатель**), Л. А. Окуньков,
Е. А. Суханов, В. В. Чубаров

Главный редактор: Глеб Владимирович Севастьянов

Редакционная коллегия: В. Н. Ануров, А. М. Городисский,
К. И. Девяткин, А. И. Зайцев, А. В. Замазий, С. А. Курочкин,
Д. Я. Малешин, И. Н. Марисин, И. В. Никифоров, Е. И. Носырева,
М. Ю. Савранский, Г. В. Севастьянов, О. Ю. Скворцов, Д. В. Смирнов,
В. В. Хвалей, В. В. Янков

Редактор: Е. В. Николаева, А. Н. Соловьева

Переводчик: А. У. Каушанская

Бильд–редактор: Г. А. Мирзоева

Перепечатка статей допускается только с разрешения редакции.

Мнение редакции может не совпадать с мнением автора.

Знак информационной продукции 16+

Адрес редакции:

194356, Санкт–Петербург, ул. Асафьева, д. 3, кор. 1, пом. 113.

Корреспонденцию просим направлять по адресу:

194356, Санкт–Петербург, а/я 12

Тел./факс: **(812) 597-62-81**, моб. +7 (911) 795-20-10

E-mail: svgleb@mail.ru, arbitrage@nm.ru

[Http://www.arbitrage.spb.ru](http://www.arbitrage.spb.ru)

Выходит 6 раз в год

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Summary</i>	5
Г. В. Севастьянов (Санкт-Петербург)	Неожиданный, но вполне логичный разворот третейской реформы	10

НАШ АНОНС

Пятнадцатилетие журнала «Третейский суд»: результаты третейской реформы и основание премии «Арбитраж и Примирение».....	14
---	----

ЭКСПЕРТНЫЙ СОВЕТ ТРЕТЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА

Сводная таблица предложений по итогам публичного обсуждения законопроектов Минюста по третейской реформе.....	16
Экспертное заключение Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства по проектам федеральных законов «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»	55
Заключение Государственно-правового управления Президента Российской Федерации	76

СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ВОПРОСАМ ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

О. Ю. Скворцов (Санкт-Петербург)	Публичный элемент в споре и арбитрабельность спора Высший Арбитражный Суд Российской Федерации Постановление от 28 января 2014 года № 11535/13	80 84
Ю. В. Холоденко, Е. В. Андрюкова (Барнаул)	Оспаривание третейского соглашения: необходимость единых подходов в процессе правоприменения.....	93
	Арбитражный суд Алтайского края Определение от 13 сентября 2013 года по делу № А03-6869/2013.....	97
	Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа Постановление от 10 мая 2011 года по делу № А11-6675/2010.....	101
	Федеральный арбитражный суд Уральского округа Постановление от 06 июля 2009 года № Ф09-10330/08-С5 по делу № А60-6771/2008-СР.....	106

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ АРБИТРАЖ

В. Н. Ануров (Москва)	Принцип беспристрастности арбитров в деле <i>Burlington Resources, Inc v. Republic of Ecuador</i> (краткий комментарий)	109
---------------------------------	---	-----

	Согласие на арбитраж в деле Ли Джона Бэка и Центрально–Азиатской корпорации по развитию СЭЗ «Бишкек» против Кыргызской Республики 112
Е. П. Ермакова (Москва)	Факультативный апелляционный регламент Американской Арбитражной Ассоциации 2013 г. 116

ИССЛЕДУЕМ ПРОБЛЕМАТИКУ

А. И. Зайцев (Саратов)	Прокурор и третейский суд..... 123
К. В. Егоров (Казань)	Мировое соглашение в третейском производстве: актуальные проблемы 127
Л. Е. Стрилец, С. И. Шаповалов (Волжский)	К вопросу о компетенции третейских судов по спорам в сфере жилищно–коммунального хозяйства 133

ПРИМИРИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ

О. Э. Бакланова, И. А. Орлова, (Санкт–Петербург)	Аспекты восприятия принципов медиации специалистами социально–ориентированных профессий..... 139
А. С. Золотарев (Москва)	
О. В. Маврин (Казань)	Основные факторы развития медиации в Республике Татарстан. 147

ВИЗИТНАЯ КАРТОЧКА

Центр арбитража и посредничества ТПП Российской Федерации 151
Международный коммерческий арбитражный суд..... 152
Третейский суд для разрешения экономических споров при ТПП Российской Федерации..... 153
Морская арбитражная комиссия..... 154
Спортивный арбитраж при ТПП РФ..... 155
Коллегия посредников по проведению примирительных процедур..... 156
Третейский суд при Санкт–Петербургской ТПП 157
Третейский суд ОАО «Газпром» 159
Сибирский третейский суд 160
Третейский суд при АНО «Независимая Арбитражная Палата» 161
Центр развития переговорного процесса и мирных стратегий СПбГУ 162

ФОРУМ

	Конференция, посвященная юбилею В. А. Мусина 163
В. В. Романова (Москва)	О проблемных аспектах третейского разбирательства и совершенствовании законодательства об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации 167
И. М. Шевченко (Санкт–Петербург)	Научные идеи В. А. Мусина и некоторые проблемы судебно–арбитражной практики..... 172

А. В. Юдин (Самара)	Процессуальные вопросы рассмотрения судами дел о защите прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения	178
Е. А. Нахова (Санкт–Петербург)	Нарушение норм материального права как основание пересмотра судебных актов в свете единства гражданского судопроизводства.....	192
А. Ю. Бушев (Санкт–Петербург)	О пределах свободы усмотрения и контроля над ее осуществлением в праве	195
Е. С. Федосеева (Санкт–Петербург)	Влияние актов Европейского Суда по правам человека на российское право в свете объединения Высшего Арбитражного суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации	206
С. Г. Колесникова (Санкт–Петербург)	О перспективах развития в российском гражданском праве модельных правил европейского частного права о трастах	209
В. Н. Сидорова, Ю. С. Соловаров (Санкт–Петербург)	Актуальные юридико-фактические проблемы договора потребительского кредита	216
И. М. Морева (Владивосток)	Признание сделки недействительной, применение последствий ее недействительности и виндикация	220

АЛЬТЕРНАТИВНОЕ РАЗРЕШЕНИЕ СПОРОВ: НОВОСТИ

Д. А. Волосов, Д. А. Чернокальцев (Санкт–Петербург)	Конференция Национальной третейской палаты «Арбитраж в свете реформ» — шаг навстречу будущим третейским судам	224
В. В. Лисицын (Москва)	К вопросу о примирительных процедурах в арбитражном процессе (о заседании Президиума ВАС РФ).....	231
ВСЕРОССИЙСКАЯ ПЕРЕПИСЬ ТРЕТЕЙСКИХ СУДОВ.....		237
ВНИМАНИЮ АВТОРОВ!.....		243

SUMMARY

O. Yu. Skvortsov

Public element to the dispute and the arbitrability of the dispute

The article is devoted to public items in contentious matters. The author examines how public element affects the arbitrability of the dispute submitted to the Arbitration.

Keywords: *arbitrability, arbitration, public element.*

Yu. V. Kholodenko, E. V. Andrukova

Challenging arbitration agreement: the need for a unified approach in the enforcement process

This article reflects the ambiguity of the position of the courts in resolving the question of the feasibility and advisability of request to the tribunal or court of general jurisdiction with a separate lawsuit to invalidate the arbitration agreement.

Keywords: *arbitration agreement, recognition of the arbitration agreement invalid.*

V. N. Anurov

The Principle of Impartiality of Arbitrators in Burlington Resources, Inc v. Republic of Ecuador (the brief commentary)

On December 13, 2013 the Chairman of the Administrative Council rendered a decision on the proposal for disqualification of professor Orrego Vicuna. The sole reason for the disqualification became the last paragraph of explanations provided by Vicuna in reply of the respondent's allegations of partiality in the course of arbitration. This brief commentary is deemed to analyze whether the arbitrator breached the standard of impartiality or his behavior should be considered admissible.

Keywords: *investment arbitration, disqualification of arbitrator, principle of impartiality, disclosure procedure, ethical standards.*

V. N. Anurov

Consent to Arbitration in Lee Jong Baek and Central Asia FEZ Development Corporation v. Kyrgyzstan

On November 2013 the Arbitration court at the Moscow Chamber of Commerce and Industry rendered an award in Lee Jong Baek and Central Asia FEZ Development Corporation v. Kyrgyzstan in favor of the foreign investor. The most interesting part of this award is a conclusion of the arbitral tribunal on its jurisdiction based on the article 11 of the Moscow convention on protection of the investor's rights 1997. This brief commentary is deemed to analyze the arguments provided by the arbitral tribunal, contending parties' positions and factual circumstances of the case to understand reasons of the above said decision on jurisdiction.

Keywords: *investment arbitration, jurisdiction, consent to arbitration, creep-ing expropriation, Moscow convention on protection of the investor's rights 1997.*

E. P. Ermakova

AAA/ICDR Optional Appellate Arbitration Rules 2013

The paper presents the characteristics of a new document — Optional Appeal Arbitration Rules of the American Arbitration Association and the International

Centre for Dispute Resolution, American jurist opinions given about the possibility of appeal to the arbitration courts, the brief description of activity of AAA.

Keywords: *international commercial arbitration, appeal, American Arbitration Association, the United States, the International Centre for Dispute Resolution.*

A. I. Zaitsev

The prosecutor and the court of arbitration

The article focuses on the legal position of the criticism of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation on the right to challenge the prosecutor's decision of the arbitral tribunal.

Keywords: *arbitral tribunal, the prosecutor, challenge, decision of the Plenum, legitimacy, the Supreme Arbitration Court.*

K. V. Egorov

Settlement agreement in the arbitration procedure: issues of current importance

The article touches issues connected with a settlement agreement as an effective means to resolve the conflict in civil disputes. The aim of the article was therefore to investigate a range of issues, separated into two blocks — substantive and procedural. Based on the analysis of the nature and purpose of settlement agreement, as well as examples of a law practice is established that modern Russian legal science and practice should develop a uniform approach with regard to such a specific civil contract as settlement agreement.

Keywords: *settlement agreement, arbitration, commercial disputes resolution.*

L. E. Strilets, S. I. Shapovalov

The Jurisdiction of the Court of Arbitration in the Housing and Public Utility Sector Revisited

The article provides an overview of the substantive and procedural law, and practice of the State Commercial Courts from whence you may conclude that a substantial part of the housing and public utilities disputes can be considered by the Court of Arbitration.

Keywords: *alternative dispute resolution, State Commercial Court, Court of Arbitration, the arbitration agreement, housing and public utilities, management company.*

O. E. Baklanova, I. A. Orlova, A. S. Zolotarev

Aspects of mediation principles perception by specialists of socially oriented professions

The article considers psychological peculiarities of mediation principles perception by specialists with professional competences of psychologist, lawyer, manager. It analyses stereotypes of mediation principles understanding depending on the sphere of the mediator's professional background. It researches problem of mediation principles' interpretation by specialists of socially oriented professions.

Keywords: *mediation, mediation principles, out-of-court disputes resolution, mediation learning, alternative disputes resolution.*

O. V. Mavrin

Major factors of development of mediation in the Republic of Tatarstan

In this article the main differences of mediation from court which were explained to claimants in the course of realization «The project of introduction of

conciliatory procedures in the Republic of Tatarstan» are considered. Also possible options of permission of arising difficulties in the offer and mediation promoting are offered.

Keywords: *alternative dispute resolution, arbitration, negotiation, mediation, the project of introduction of conciliatory procedures in the Republic of Tatarstan.*

V. V. Romanova

About problem's issues of arbitration proceeding and development of the legislation about arbitrage (arbitration proceeding) in Russian Federation

In this article the author examines issues connected with powers of representatives in arbitration proceeding, makes legal analysis of current legislation re powers of representatives, makes legal analysis of the rules of arbitration courts, examines the draft law about arbitrage (arbitration proceeding) in Russian Federation, suggests possible addition to that draft law re powers of representatives in arbitration proceeding.

Keywords: *arbitration procedure, representative, powers of representatives, power of attorney, rules of material law, rules of proceeding law.*

I. M. Shevchenko

The scientific ideas of professor V. A. Musin and some problems of the arbitration courts' practice

The author analyses some scientific ideas of professor V. A. Musin that can be notably useful for arbitration courts. It is remarked that demonstrates the rise of the role of evidence disclosure. The author shares V. A. Musin's position according to which an arbitration award, adjudged as a result of dishonesty, cannot be enforced due to the abuse of fundamental principles of the Russian law. Some examples of application of such a means of proof as an affidavit are given in the article.

Keywords: *disclosure of evidence, fundamental principles of Russian law, affidavit, arbitration.*

A. V. Yudin

Procedural issues for courts to consider cases on the protection of ownership rights violations, non-custodial ownership

This paper discusses the problem of procedural civil proceedings that have been instituted on the basis of negatory claims, requirements for protection of ownership rights violations, non-custodial ownership. Examples offered in judicial review consideration negatory claims prepared by the Presidium Supreme Arbitration Court of the Russian Federation mainly affect substantive issues, but the author interprets them with procedural and legal point of view.

Keywords: *disorders not related to deprivation of possession; negatory claims; procedural features of consideration of certain categories of cases.*

E. A. Nakhova

The violation of the norms of substantive law as the basis of review of judicial decisions in the light of the unity of civil procedure

The article is devoted stipulated by the civil procedural legislation kinds of infringements of norms of substantive law as the grounds for reversal of the judicial act, as enacted, never entered into force. The article emphasizes the necessity of creating a single treinstation judicial system and optimization in this regard,

the grounds for reversal of the judicial acts that came into legal force. The article analyzes the legal positions of the European court of human rights, the constitutional Court of the Russian Federation on the studied issues.

Keywords: *civil proceedings, grounds for reconsideration of judgments, the violation of the norms of substantive law.*

A. Yu. Bushev

On the limits of discretion and control over its implementation of the right

In this article, it is suggested the general criteria for defining limits for discretion (margin of appreciation) for a person, making decision, under diverse circumstances of private and public law. These criteria, in the meantime, restrict the court's discretion when effecting control over such decisions. It is claimed that the resolution remains within the discretion limits of the decision-making person, as long as such resolution complies with the mandatory statutory provisions, it was made in accordance with the general procedural principles (collecting data and the like), and it is not manifestly unreasonable.

Keywords: *discretion, freedom, control, reasonableness, judgmental notions, boards of control, procedure, clear obviousness, European Court of human rights (ECHR), European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms.*

E. S. Fedoseeva

The impact of the European court of human rights on the Russian law in the light of association of The Supreme Arbitration court of the Russian Federation and The Supreme Court of the Russian Federation

This article analyzes the position of the European Court of Human Rights on the review of the cases on cassational and supervisory proceedings in the light of the association of higher courts reform in the Russian Federation. Described the problem of the exhaustion of domestic remedies through civil and arbitration proceedings and issue an official translation and publication of acts of the European Court of Human Rights. On the basis of the analysis proved the arbitration reviewing system priority and indicated the need fixing on the legislative level place of decisions of the European court in the system of sources of Russian law.

Keywords: *The European court of human rights, the European Convention for the protection of human rights and fundamental freedoms, reform of association of The Supreme Arbitration Court of the Russian Federation and The Supreme Court of the Russian Federation, review of the cases on cassational and supervisory proceedings, exhaustion of domestic remedies.*

S. G. Kolesnikova

Prospects of development in the Russian civil law of modelling rules of the European private law about the trusts

In the article prospects of development in the Russian civil law of modelling rules of the European private law about the trusts, offered by composers of the of scientific work «Principles, Definitions and Model Rules of European Private Law – Draft Common Frame of Reference (DCFR)» are considered. The author compares with characteristics of English model of trusts, models offered by composers DCFR. On the basis of carried out comparative research the author concludes, that the trust model in DCFR corresponds to comparative characteristics

of traditional English model, and its development in the Russian civil law will demand essential system changes.

Keywords: *trust, entrusted management of property, DCFR.*

V. N. Sidorova, Yu. S. Solovarov

The relevant legal and actual problems of the consumer credit contract

The article considers the latest changes made by the legislator in the legal regulation of the contract of consumer credit (loan). It is shown that some actual problems of regulation of this agreement creates difficulties in debtors of its financial obligations.

Keywords: *consumer credit agreement, loan agreement, monetary obligation, the creditor, the debtor, consumer credit problems unsecured loan agreement.*

I. M. Moreva

Invalidity of the transaction, applying the consequences of its invalidity and vindication (perspective on the problem in the context of the changes in the Civil Code of the Russian Federation by Federal law from 05.05.2013 № 100-FZ)

The article specifies main problems of the demand conflict to recognize the transaction being invalid and application of the consequences of its invalidity and return of property from illegal possession.

Keywords: *invalidity of a transaction, vindication, bona fide acquisition.*

Неожиданный, но вполне логичный разворот третейской реформы



В современной истории третейского разбирательства России однажды так уже было: Высший Арбитражный Суд Российской Федерации более десяти лет не признавал компетенцию третейских судов в спорах о недвижимом имуществе. Справедливости, как известно, удалось добиться лишь на уровне конституционного судопроизводства. Правда, затем возникшая эйфория быстро улетучилась — в практике государственных арбитражных судов закрепился подход, фактически сводящий на нет арбитрабельность в области недвижимости.

Что касается третейской реформы, здесь все оказалось намного сложнее и непредсказуемо. Большинство аналитиков предсказывало непоколебимую прочность концепции Минюста, закрепленной в так называемом Комплексе мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.¹

Между тем, третейское сообщество страны в этот переломный момент в большинстве своем смогло объединиться. В целях научно-практического курирования третейской реформы и методической поддержки деятельности рабочей группы Минюста было создано два специальных объединения: Экспертный Совет третейского сообщества и Постоянно действующая конференция третейского сообщества. Объемные замечания на подготовленные Минюстом законопроекты по третейской реформе поступили не только от этих экспертных объединений, но и от многих других организаций, заинтересованных в последовательном развитии третейского разбирательства внутренних споров и международного арбитража. В концентрированном виде эти замечания были обобщены специалистами Минюста и сведены в специальную таблицу, которую мы приводим в этом номере журнала. Однако большинство из них было отвергнуто со ссылкой на противоречие Комплексу мер...

После подготовки Заключения Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства, который хоть и высказал целый ряд существенных замечаний, но в целом поддержал инициативу Минюста (заключение представлено в этом номере «ТС»), создалось впечатление, что Рубикон уже пройден и ничто уже не может воспрепятствовать внесению законопроектов по третейской реформе в Государственную Думу.

Редакция «ТС», понимая, что правовые аргументы для убеждения уже не действуют, предложила более широкий взгляд на законопроекты и последствия их возможного принятия за основу. Были сформулированы несколько тезисов, которые могли, как говорится, взять за живое...

Первый общеконцептуального характера: *«Третейский суд — институт гражданского общества, основанный на доверительных отношениях»*

¹ Комплекс мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации см.: Третейский суд. 2014. № 2/3. С. 27–49.

сторон, — хотя наделять такими процветающими в современности пороками человечества, как недоверие, отказ от данного слова, бюрократизм, формализм и волокита, не говоря уже об огосударствлении и превращении третейских судов в подобие судов государственных».

Следующие два откровенно предостерегающие:

«Закономерным итогом реализации мер, направленных на сокращение численности отечественных центров третейского разбирательства, введения лицензирования их деятельности, поощрения злоупотреблений в третейском разбирательстве со стороны лиц, против которых будут выносятся третейские решения, поддержка последовательного ограничения компетенции третейских судов, присутствующая в современной практике государственных арбитражных судов с опорой на неправовые конструкции (например, так называемый принцип объективной беспристрастности третейского суда), и воплощение этих подходов в законопроектах по третейской реформе вкупе с развернувшейся в настоящее время информационной компанией по созданию негативного образа отечественных третейских судов, что стало основой для обоснования предлагаемых мер, приведут не только к снижению доверия, но и деградации идеи третейского разбирательства в России. По мнению Редакции журнала «Третейский суд», если концепция пакета законов не претерпит существенных изменений, то стоит ожидать, что число споров, рассматриваемых отечественными третейскими судами, в том числе и ведущими, сократится на порядок».

«По смыслу законопроектов по третейской реформе предполагается отяготить институт третейского разбирательства не свойственными для него, как способа альтернативного разрешения споров, чертами: ввести разрешительную систему создания и установить меры дополнительного контроля со стороны не только государственных судов, но и органов исполнительной власти — Минюста России. Эти новеллы законопроектов идут вразрез с правовой природой третейского разбирательства, в том числе международного коммерческого арбитража, как диспозитивных институтов гражданского общества (частно-процессуального права). Возможным последствием искажения правовой природы третейского разбирательства может стать его несоответствие общепризнанным международным стандартам, выраженным в том числе в Нью-Йоркской конвенции, что может служить основанием для отказа в признании и приведении в исполнение в зарубежных юрисдикциях решений международного коммерческого арбитража, вынесенных на территории Российской Федерации! Создание таких правовых рисков на международном уровне не может соответствовать национальным интересам по определению».

Как известно, согласно Поручению Президента страны, срок внесения законопроектов по третейской реформе заканчивался 15 июля 2014 года. Однако законопроекты на рассмотрение в Госдуму так и не были внесены. Немногом ранее стало известно о том, что Концепция реформы третейских судов, утвержденная Минюстом России, не получила одобрения в администрации главы государства. Кардинальное изменение парадигмы законопроектов по третейской реформе, о чем говорится в заключении Государственно-правового управления Президента РФ, — настоящая правовая сенсация и новая победа третейского сообщества страны. По сути, это разворот на 180 градусов в правовом регулировании, причем разворот абсолютно логичный.

Текст заключения представлен в этом выпуске журнала. Наиболее существенными моментами заключения являются следующие позиции ГПУ:

1) предмет международного коммерческого арбитража должен регулироваться только одним федеральным законом — законом РФ «О международном коммерческом арбитраже»;

2) третейские суды не должны быть подчинены государственным судам или федеральным органам государственной власти, поскольку они имеют договорную природу; наделение государственных судов или федеральных органов государственной власти многочисленными существенными полномочиями, влияющих на деятельность третейских судов, нежелательно;

3) недостаточная проработка вопроса о применении требований к третейским судам *ad hoc*;

4) требует дополнительного обоснования и приведения убедительных аргументов концепция, предусматривающая разные правовые режимы в отношении третейских судов при торгово-промышленных палатах и иных третейских судов;

5) внесение изменений в Уголовный кодекс преждевременно, поскольку не представлено обоснования необходимости криминализации тех или иных действий арбитра. Рассмотрение арбитра в качестве должностного лица, как это представлено изменениями в УК, видится спорным;

6) законопроекты требуют согласования с проектами других федеральных законов, находящихся в Государственной думе, в том числе принятым в первом чтении проектом федерального закона «О внесении изменений в закон Российской Федерации „О международном коммерческом арбитраже“»;

7) необходимо уточнение мнения Верховного суда Российской Федерации по законопроектам, замечания которого учтены не в полном объеме.

Безусловно, приятно, что голос третейского сообщества был вновь услышан на самом высоком уровне и с законотворческой инициативой не произошел возможный конфуз. Правда, уже сейчас хочется понять, насколько однозначно будут интерпретированы Минюстом России предостережения, обозначенные в заключении ГПУ, и не приведет ли это к завуалированной реставрации подхода, изложенного в Комплексе мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации, как это произошло в свое время с арбитрабельностью споров о недвижимом имуществе.

В дальнейшей переработке законопроектов по третейской реформе хотелось бы исключить возникающие риски и рекомендовать разработчикам изменить формат согласования основных положений законопроектов с экспертным сообществом страны, так как имеющегося в распоряжении Минюста ресурса специалистов оказалось явно недостаточно для решения задачи, поставленной руководством страны. Идеальным подходом, по мнению Редакции «ТС», с точки зрения последовательного развития третейского разбирательства в России, может стать точечная доработка действующего законодательства о третейском разбирательстве и международном коммерческом арбитраже.

* * *

Представленный вниманию номер не исчерпывается столь актуальными вопросами третейской реформы. В нем размещены материалы конференции, посвященной юбилею члена-корреспондента РАН, профессора **Валерия**

Абрамовича Мусина, «Новеллы гражданского права и гражданского процесса». Арбитрабельность правоотношений, вытекающих из государственного или муниципального контракта, соотношение в них публичных и гражданско-правовых элементов со ссылкой на практику ВАС РФ анализируется **О. Ю. Скворцовым**. Неоднозначность позиций судебных инстанций при разрешении вопроса о возможности и целесообразности обращения с самостоятельным иском заявлением о признании недействительным третейского соглашения рассматривается **Ю. В. Холоденко** и **Е. В. Андрюковой**. Эти и другие материалы о третейском разбирательстве, международном коммерческом арбитраже, медиации и примирительных процедурах как всегда сбалансированно представлены в «ТС».

* * *

С удовольствием сообщаем об идущей подготовке **Второго Всероссийского форума третейского и делового сообществ «Реформирование альтернативного разрешения споров в России. Третейская реформа: ожидания и итоги»**, который состоится 13 ноября 2014 года в Москве в Российском союзе промышленников и предпринимателей. Форум приурочен к **пятнадцатилетию журнала «Третейский суд»**. В ходе конференции состоится **первая церемония вручения Общественной премии альтернативного разрешения споров «Арбитраж и Примирение»**. Более подробную информацию будет представлена на сайте «ТС» (www.arbitrage.spb.ru).

Приглашаем к участию в этих событиях наших уважаемых читателей и всех сторонников развития АРС в нашей стране.

*Главный редактор,
кандидат юридических наук*

Г. В. Севастьянов

ПЯТНАДЦАТИЛЕТНИЕ ЖУРНАЛА «ТРЕТЕЙСКИЙ СУД»: РЕЗУЛЬТАТЫ ТРЕТЕЙСКОЙ РЕФОРМЫ И ОСНОВАНИЕ ПРЕМИИ

Как последовательное продолжение представления достижений ведущих центров третейского разбирательства страны в ходе Первого общероссийского форума третейского и делового сообщества, состоявшегося в июне 2013 года в Санкт-Петербурге, Редакция журнала «Третейский суд» Экспертный Совет третейского сообщества и Международная юридическая фирма «Квинн Эмануэл» (Москва) выступили основателями **Общественной премии альтернативного разрешения споров «Арбитраж и Примирение»**.

Целью вручения Премии является популяризация, повышение доверия и содействие развитию третейского разбирательства (в том числе международного коммерческого арбитража), медиации и других примирительных процедур за счет представления общественности наиболее значимых достижений в данной сфере.

Главным критерием присуждения премии выступит вклад номинанта в общее дело развития третейского разбирательства или других способов АРС в России, т. е. в интересах всего третейского сообщества страны, что позволит позиционировать премию как средство необходимой консолидации третейского сообщества.

Соучредителями Премии являются:

- Редакция журнала «Третейский суд»;
- Институт государства и права Российской академии наук;
- Санкт-Петербургский государственный университет;
- Российский союз промышленников и предпринимателей;
- Российский Центр содействия третейскому разбирательству;
- Национальная третейская палата;
- Федеральная палата адвокатов Российской Федерации;
- Международная юридическая фирма «Квинн Эмануэл» (Москва).

Предлагаемые номинации Премии:

I. За вклад в популяризацию АРС в России:

1. Мероприятие или серия мероприятий
2. СМИ или интернет-ресурс

II. За вклад в развитие науки и образования в области АРС:

1. Статья, книга, лекция, научное исследование и проч.
2. Курс/программа
3. Преподаватель

III. За вклад в развитие АРС в России:

1. Центр третейского разбирательства или примирительных процедур:
 - особенности инфраструктуры (удобство)
 - модельные (рекомендательные) документы
 - новации регламента (опыт)

- использование современных технологий (уровень) и проч.
 - активная позиция организации, центра третейского разбирательства и примирительных процедур в диалоге с органами государственной власти по решению ключевых вопросов
2. Судебное или арбитражное решение (общее значение для развития).
 3. Личный вклад (практическая, организационная и общественная деятельность).

Приглашаем всех заинтересованных лиц к активному участию в организации, проведении и выдвижении кандидатов в номинанты премии. С Положением о Премии можно ознакомиться на сайте «ТС» (arbitrage.spb.ru).

Прислать представление на кандидата (в свободной форме) с обоснованием можно по электронной почте в Редакцию журнала «Третейский суд» (arbitrage@nm.ru или svgleb@mail.ru).

В 2014 году выдвижение кандидатов по всем номинациям Премии проходит с 1 августа по 1 октября.

Награждение лауреатов состоится в ходе **Второго Всероссийского форума третейского и делового сообществ «Реформирование альтернативного разрешения споров в России. Третейская реформа: ожидания и итоги» 13 ноября 2014 года** в Москве в Российском союзе промышленников и предпринимателей. **Форум приурочен к празднованию 15-летия общероссийского журнала «Третейский суд».**