

**Банк данных по подготовке документов для получения
права на осуществление функций ПДАУ в Правительстве РФ**

(обновление на 23.05.2017)

Основной новеллой в данной версии «Банка данных...» стала достаточно весомая конкретизация в отношении документов, подтверждающих наличие не менее чем десятилетнего опыта разрешения гражданско-правовых споров, для половины арбитров, включенных НКО в рекомендованный список арбитров.

Особое внимание при подготовке документов необходимо уделить следующим моментам (дополнения выделены синим цветом):

- 1) Точному определению статуса, определенному в учредительных документах, и полномочий учредителей и руководителей НКО, обратившейся за получение права, включая полномочия по принятию решения о создании ПДАУ и утверждению представленных документов.
- 2) Поданные документы должны быть полностью согласованы, не должны содержательно противоречить друг другу либо по внутреннему содержанию, даже в малейших деталях, включая возможные сведения о наименовании (ПДАУ, НКО, объединений, в которых НКО участвует) и сроки, а также сведения о подтверждении любых требований в отношении рекомендованного списка арбитров, в том числе количественный показатель, содержащийся в различных документах ПДАУ, паспортных данных и прочего.
- 3) Необходимо учитывать результаты предыдущих проверок НКО со стороны Минюста России.
- 4) Для подтверждения требований к рекомендованному списку арбитров в части 10-летнего опыта разрешения гражданско-правовых споров требуется справка арбитражного центра, в которой представлена разбивка по годам с указанием количества рассмотренных дел.
- 5) Иностранное арбитражное учреждение должно предоставить сведения, что по статусу оно не является российским, а также обладает широко признанной международной репутацией.

II. ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ПРИОСТАНОВЛЕНИЯ

(недостатки документов по форме и содержанию)

1. Рекомендованный список арбитров не является частью решения НКО о его утверждении (должен быть его составной частью).
2. Отсутствуют документы, подтверждающие у соответствующего количества арбитров ученых степеней и опыта разрешения гражданско-правовых споров.

3. Опыт разрешения гражданско-правовых споров подтверждается лишь справками о включении в список арбитров постоянно действующего третейского суда (они не показывают, что те или иные лица, включенные в список, действительно рассматривали гражданско-правовые споры).

Опыт разрешения гражданско-правовых споров (не менее 10 лет) для третейских судей (арбитров) не подтвержден сведениями от постоянно действующих третейских судов, предоставивших справки о наличии опыта, о номерах рассмотренных дел, сторонах спора и предмете спора.¹

Опыт разрешения гражданско-правовых споров (не менее 10 лет) для судей в отставке не подтвержден копиями решений судов (или списками решений с указанием номеров дел) по спорам, в рассмотрении которых судья в отставке принимал участие, в количестве не менее одного решения в год в течение не менее десяти лет, предшествующих дате включения в рекомендованный список арбитров.

4. Лицо, включенное в рекомендованный список арбитров, не представило копии документов, подтверждающих смену фамилии, или представило с нарушением требований пункта 10 Перечня, в результате чего невозможно установить наличие у данного лица высшего юридического образования либо ученой степени.
5. В рекомендованном списке арбитров, в части наличия ученой степени (треть от списка арбитров), учтен специалист, обладающей ученой степенью, присужденной за рубежом.
6. Непредставление документов, предусмотренных Перечнем.

¹ Примечание. В соответствии ст. 21 «Конфиденциальность арбитража» Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»: «1. Если стороны не договорились об ином или иное не предусмотрено федеральным законом, арбитраж является конфиденциальным, а слушание дела проводится в закрытом заседании. 2. Арбитры, сотрудники постоянно действующего арбитражного учреждения не вправе разглашать сведения, ставшие им известными в ходе арбитража, без согласия сторон. 3. Арбитр не подлежит допросу в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными в ходе арбитража».

В этой связи новое требование аппарата Минюста, не применяемое им ранее, и, по сути, нарушающее требование о конфиденциальности, вызывает недоумение.

Возможно, такое решение принято с учетом того, что сведения должны предоставить постоянно действующие третейские суды, действующие до сих пор по старому ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», который, как предполагается, сохраняет свое действие в этой части, не предусматривая соблюдение конфиденциальности именно для постоянно действующих третейских судов как прототипов постоянно действующих арбитражных учреждений (см.: ст. 22. «Конфиденциальность третейского разбирательства»: 1. Третейский судья не вправе разглашать сведения, ставшие известными ему в ходе третейского разбирательства, без согласия сторон или их правопреемников. 2. Третейский судья не может быть допрошен в качестве свидетеля о сведениях, ставших ему известными в ходе третейского разбирательства.»). Видимо, такой экстраординарный шаг предпринят в целях защиты от возможного потока недостоверной и ничем неподтвержденной информации, которая поступает в Минюст... Однако этот подход, даже с учетом его направленности на борьбу с фальшивой информацией, не решит всех возникающих проблем, поскольку, с одной стороны, третейские центры страны, и без того перегруженные административными вопросами, могут просто не найти эту информацию в своих архивах, т. к. прежнее законодательство не требовало ее сохранения столь длительное время, а с другой, скорее всего, не предотвратит дальнейшие инсинуации недобросовестных лиц... Тем самым, создана еще одна преграда для получения разрешений на получения права по администрированию арбитража НКО, хотя и непредусмотренная законодательством. Более того, хочется также акцентировать внимание на норме о невозможности установления дополнительных требований, не предусмотренных ч. 8 ст. 44 нового закона об арбитраже (см. ч. 9 ст. 44 нового закона об арбитраже).

7. Документы, принятые организацией в связи с подачей документов, должны по форме и наименованию не противоречить Уставу организации.
8. Протоколы общих собраний должны соответствовать требованиям п. 4 ст. 181.2 Гражданского кодекса Российской Федерации.
9. Документы, не являющиеся документами НКО, не заверены нотариально.
10. Не предоставлены документы, касающиеся деятельности учреждения-правопреемника, за весь период его деятельности.

III. ОТКАЗНЫЕ ОСНОВАНИЯ ***(представление недостоверных сведений)***

1. Представленная информация, связанная с изменением организационно-правовой формы НКО, содержит искаженные сведения и не соответствует действующему законодательству, в том числе ГК РФ.
2. Противоречия в документах, подтверждающих соблюдение требований к рекомендованному списку арбитров:
 - 1) Заявление о включении в рекомендованный список арбитров написано ранее даты создания НКО постоянно действующего арбитражного учреждения;
 - 2) В заявлении о включении в рекомендованный список либо других прилагаемых справках содержатся сведения об опыте рассмотрения гражданско-правовых споров, не соответствующие сведениям из других представленных на рассмотрение документов, включая сведения о включении в Список арбитров постоянно действующего третейского суда.
 - 3) В заявлении о включении в рекомендованный список арбитров отсутствует информация об опыте разрешения гражданско-правовых споров;
 - 4) Наименование высших учебных заведений, в которых проходили защиты диссертаций, должно соответствовать информации, содержащейся на официальном сайте Российской государственной библиотеки.
 - 5) Наименование места работы лица, включенного в рекомендованный список арбитров, не должно быть искажено.