

**Таблица предложений по поправкам к проекту Федерального закона № 788111-6
«ОБ АРБИТРАЖЕ (ТРЕТЕЙСКОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ)» В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

*(Поправки подготовлены Редакцией журнала «Третейский суд», Экспертным советом третейского сообщества (ЭСТС)
и Постоянно действующей конференцией третейского сообщества (ПДКТС))*

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
1.	<p>Часть 3 статьи 1 Законопроекта: В арбитраж (третейское разбирательство) могут по соглашению сторон передаваться споры между сторонами гражданско-правовых отношений, если иное не предусмотрено федеральным законом.</p>	<p>Часть 3 статьи 1 Законопроекта изложить в следующей редакции: В третейский суд по соглашению сторон могут передаваться споры из частных правоотношений — по поводу прав, которыми стороны могут самостоятельно распоряжаться.</p>	<p>Часть 3 статьи 1 Законопроекта: В третейский суд по соглашению сторон могут передаваться споры из частных правоотношений — по поводу прав, которыми стороны могут самостоятельно распоряжаться.</p>	<p>Поправка обусловлена следующими факторами. Во-первых, гражданское право как отрасль права носит комплексный характер, что не позволяет использовать собственно отраслевой принцип определения споров, которые могут быть переданы на рассмотрение в третейский суд. Не используется и в других наиболее развитых правовых системах. Во-вторых, ряд споров из других отраслей права, относящихся в широком смысле к частно-правовым отраслям (например, семейное право, трудовое право, земельное право и др.), наоборот, вполне мог бы передаваться на рассмотрение в третейский суд. Основной критерий для возможности рассмотрения споров третейскими судами — возможность распоряжения правами, споры из которых передаются в третейский суд, что соответствует диспозитивной правовой природе арбитража.</p> <p>Необходимо также уточнить, что сами споры передаются не в арбитраж (третейское разбирательство), поскольку этим термином определяется процесс разрешения споров, а непосредственно в третейский суд в значении состава арбитров, которые наделяются компетенцией по его рассмотрению.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
1.				<p>В целях недопущения дублирования положений законопроекта исключено выражение «если иное не установлено федеральным законом», поскольку следующий пункт данной статьи посвящен именно этому вопросу.</p>
2.	<p>Часть 4 статьи 1 Законопроекта: Федеральными законами могут устанавливаться ограничения на передачу отдельных категорий споров в арбитраж (третейское разбирательство).</p>	<p>Часть 4 статьи 1 Законопроекта изложить в следующей редакции: После слов «устанавливаться ограничения» добавить выражение «и дополнения». Заменить словосочетание «арбитраж (третейское разбирательство)» на выражение «третейский суд». Добавить предложение: «Ограничения или дополнения устанавливаются в законодательстве об арбитраже либо материальном законодательстве о соответствующем виде правоотношений».</p>	<p>Часть 4 статьи 1 Законопроекта: Федеральными законами могут устанавливаться ограничения или дополнения на передачу отдельных категорий споров в третейский суд. Ограничения или дополнения устанавливаются в законодательстве об арбитраже либо материальном законодательстве о соответствующем виде правоотношений.</p>	<p>Изменение вызвано тем обстоятельством, что в перспективе могут устанавливаться не только ограничения из общего правила о передаче споров в третейский суд, но и расширение возможностей по обращению в третейский суд. Так, в некоторых правопорядках третейские суды могут рассматривать не только частно-правовые споры, но отдельные споры из публичных правоотношений, например антимонопольные споры. Кроме того, введенные ограничения по рассмотрению частно-правовых споров (в широком смысле) со временем могут быть отменены, что потребует введения необходимых дополнений к законопроекту. Кроме того, все ограничения должны устанавливаться не в законодательстве, регулирующем деятельность государственных судов, а в специальном законодательстве, посвященном третейскому разбирательству, или материальном законодательстве, поскольку именно им пользуются третейские суды при вынесении третейских решений. В этой связи необходимо уточнить часть статьи предлагаемой формулировкой.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
3.	Абзац 8 статьи 2 Законопроекта: компетентный суд — компетентный суд Российской Федерации, определенный в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации;	Абзац 8 статьи 2 Законопроекта изложить в следующей редакции: Заменить прилагательное «компетентный» (во втором случае) на слово «государственный»;	Абзац 8 статьи 2 Законопроекта: компетентный суд — государственный суд Российской Федерации, определенный в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации;	Поправка обусловлена исключением тавтологии в определении понятия «компетентный суд», а также более ясной формулировкой содержания рассматриваемого понятия.
4.	Абзац 9 статьи 2 Законопроекта: комитет по назначениям — создаваемый в постоянно действующем арбитражном учреждении коллегиальный орган в составе не менее пяти человек;	Абзац 8 статьи 2 Законопроекта исключить.	Абзац 8 статьи 2 Законопроекта исключить.	Введение комитета по назначениям не отвечает ни своему названию (он не производит назначения по смыслу Законопроекта), ни целям его введения. Судебная практика не свидетельствует о наличии злоупотреблений при разрешении отводов или прекращении полномочий арбитров. Поэтому введение этого института только усложнит процедуру арбитража без создания каких-либо дополнительных гарантий сторонам. К тому же в ст. 11-14 законопроекта полномочия рассмотрения отводов и прекращения полномочий арбитров отнесены к иным органам, комитет по назначениям там даже не упомянут.
5.	Абзац 10 статьи 2 Законопроекта: учреждение-правопреемник — постоянно действующее арбитражное учреждение , которое создано до вступления в силу настоящего Федерального закона, по отношению к которому в соответствии с нас-	Абзац 10 статьи 2 Законопроекта изложить в следующей редакции: Выражение «постоянно действующее арбитражное учреждение» заменить на «постоянно действующий третейский суд». Во всех случаях вместо выражения «постоянно действующее арбитражное учреж-	Абзац 10 статьи 2 Законопроекта: институт-правопреемник — постоянно действующий третейский суд, который создан до вступления в силу настоящего Федерального закона, по отношению к которому в соответствии с настоящим Федеральным законом создается институт-правопреемник для	Поправка обусловлена тем обстоятельством, что до вступления в силу законопроекта создавались не постоянно действующие арбитражные учреждения, а постоянно действующие третейские суды. Поэтому по смыслу законопроекта именно постоянно действующие третейские суды могут быть рассмотрены в качестве института-правопреемника как для целей

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
5.	тоящим Федеральным законом создается учреждение -правопреемник для целей администрирования арбитража;	дение» использовать словосочетание «арбитражный институт».	целей администрирования арбитража;	внутреннего третейского разбирательства, так и для международного коммерческого арбитража. Сокращение наименования «постоянно действующее арбитражное учреждение» до «арбитражного института» наиболее лаконично отражает сущность структуры, администрирующей арбитраж, в том числе подчеркивает ее постоянно действующий характер.
6.	Абзац 11 статьи 2 законопроекта: учреждение-правопреемник — постоянно действующее арбитражное учреждение , созданное в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, которое осуществляет администрирование споров в соответствии с ранее заключенными арбитражными соглашениями, предусматривающими администрирование споров со стороны учреждения-правопреемника ;	Абзац 11 статьи 2 законопроекта изложить в следующей редакции: Во всех случаях по тексту законопроекта вместо выражения «постоянно действующее арбитражное учреждение» использовать словосочетание «арбитражный институт».	Абзац 11 статьи 2 законопроекта: институт-правопреемник — арбитражный институт, созданный в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, который осуществляет администрирование споров в соответствии с ранее заключенными арбитражными соглашениями, предусматривающими администрирование споров со стороны института-правопреемника;	См. обоснование в предыдущем и следующем пункте Поправок к законопроекту.
7.	Абзац 12 статьи 2 законопроекта: постоянно действующее арбитражное учреждение — структурное подразделение юридического лица, на постоянной основе выполняющее функции по ад-	Абзац 12 статьи 2 законопроекта изложить в следующей редакции: «арбитражный институт» — институционный центр арбитража, созданный организацией-учредителем для выполнения функций по обеспечению и	Абзац 12 статьи 2 законопроекта: арбитражный институт — институционный центр арбитража, созданный организацией-учредителем для выполнения функций по обеспечению и администрированию деятельности третейского суда;	Поправка связана с использованием в категории «постоянно действующее арбитражное учреждение» термина «учреждение», которое может сформировать искаженное представление о правовой сущности арбитража, поскольку учреждение является одной из организационно-правовых форм некоммерче-

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
7.	<p>министрированию арбитража;</p>	<p>администрированию деятельности третейского суда;</p> <p>Во всех случаях по тексту законопроекта вместо выражения «постоянно действующее арбитражное учреждение» использовать фразу «арбитражный институт».</p>		<p>ской организации (юридических лиц), а третейские центры какой-либо самостоятельной правосубъектностью не обладают и юридическими лицами не являются. Кроме того, характеристика центра арбитража в качестве структурного подразделения юридического лица создает ложное представление о подчиненности третейского центра юридическому лицу, его создавшему.</p> <p>Сокращение наименования «постоянно действующее арбитражное учреждение» до «арбитражного института» наиболее лаконично отражает сущность структуры, администрирующей арбитраж, в том числе подчеркивает ее постоянно действующий характер.</p> <p>Аналогичное изменение следует сделать во всем законопроекте, где присутствует категория «постоянно действующее арбитражное учреждение». <i>Настоящий абзац по смыслу следует расположить перед определениями «учреждение-правопреемник» и «учреждения-правопреемник».</i></p>
8.	<p>Абзац 14 статьи 2 законопроекта:</p> <p>правила арбитража корпоративных споров — правила постоянно действующего арбитражного учреждения по арбитражу споров, которые связаны с созданием юридического лица в Российской Федерации, управлением им или уча-</p>	<p>Абзац 14 статьи 2 законопроекта исключить.</p>	<p>Абзац 14 статьи 2 законопроекта исключить.</p>	<p>Выделения особого порядка третейского разбирательства корпоративных споров с формулированием в законопроекте императивных правил в этой сфере арбитража не соответствует диспозитивной правовой природе третейского разбирательства, правила которого, в рамках базовых принципов, устанавливаются соглашением сторон или в правилах третейского института. Таким образом, в законопроекте могут</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
8.	<p>стием в юридическом лице и сторонами которых являются учредители, участники, члены (далее — участники) юридического лица и само юридическое лицо, включая споры по искам участников юридического лица в связи с правоотношениями юридического лица с третьим лицом, в случае, если у участников юридического лица есть право на подачу таких исков в соответствии с законом (за исключением споров, предусмотренных пунктами 2 и 6 статьи 225¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации);</p>			<p>устанавливаться лишь общие принципы для арбитража корпоративных споров, но не сами правила третейского разбирательства корпоративных споров. Следует отказаться от своеобразной кодификации третейского законодательства, что, несомненно, в значительной степени искажает природу арбитража и снижает доверие к данному институту гражданского общества.</p>
9.	<p>Абзац 16 статьи 2 Законопроекта: прямое соглашение (договоренность) сторон — соглашение, заключенное сторонами не путем отсылки к правилам арбитража;</p>	<p>Абзац 16 статьи 2 Законопроекта исключить.</p>	<p>Абзац 16 статьи 2 Законопроекта исключить.</p>	<p>Еще одно явно надуманное понятие, поскольку арбитражное соглашение также является прямым волеизъявлением сторон. Обращение к категории «прямого соглашения» (по замыслу разработчиков законопроекта) должно обеспечивать <i>невозможность</i> регулирования правилами постоянно действующего арбитражного института отдельных процедурных моментов. Однако для этого нет необходимости во введении дополнительной категории «прямого соглашения», которая, по сути, является ничем иным как арбитражным соглашением или дополнением к нему. Для обеспечения приоритет-</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
9.				ности арбитражного соглашения перед правилами постоянно действующего арбитражного института следовало применить следующий прием законотворческой техники: «Правила арбитража, условия которого в соответствии с настоящим федеральным законом могут быть определены только в арбитражном соглашении (или дополнениях к нему), не могут регулироваться правилами постоянно действующего арбитражного института».
10.	<p>Абзац 17 статьи 2 Законопроекта: стороны арбитража — организации — юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и являющиеся индивидуальными предпринимателями, физические лица, которые предъявили исковое заявление в порядке арбитража в защиту своих прав и интересов либо к которым предъявлен иск в порядке арбитража, а также которые присоединились к арбитражу корпоративных споров в качестве их участников в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях;</p>	<p>Абзац 17 статьи 2 Законопроекта. Исключить выражение: «, а также которые присоединились к арбитражу корпоративных споров в качестве их участников в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях»</p>	<p>Абзац 17 статьи 2 Законопроекта: стороны арбитража — организации — юридические лица, граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и являющиеся индивидуальными предпринимателями, физические лица, которые предъявили исковое заявление в порядке арбитража в защиту своих прав и интересов либо к которым предъявлен иск в порядке арбитража.</p>	<p>Обоснование изменения см. п. 8 Поправок.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
11.	<p>Абзац 18 статьи 2 Законопроекта: суд — орган судебной системы Российской Федерации или иностранного государства;</p>	<p>Абзац 18 статьи 2 Законопроекта исключить.</p>	<p>Абзац 18 статьи 2 Законопроекта исключить.</p>	<p>Поправка обусловлена отсутствием необходимости формулировки в законопроекте категории «суд» в связи с уточнением в п.3 Поправок понятия «компетентный суд», который указывает на государственный статус компетентного суда.</p>
12.	<p>Абзац 20 статьи 2 Законопроекта: третейский суд, образованный сторонами для разрешения конкретного спора, — третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением возможного выполнения постоянно действующим арбитражным учреждением отдельных функций по администрированию спора, если это предусмотрено соглашением сторон);</p>	<p>Абзац 20 статьи 2 Законопроекта изложить в следующей редакции: Выражение «третейский суд» (в первом случае) заменить словом «арбитраж». Слова «образованный сторонами» исключить.</p>	<p>Абзац 20 статьи 2 Законопроекта: арбитраж для разрешения конкретного спора — третейский суд, осуществляющий арбитраж при отсутствии администрирования со стороны арбитражного института (за исключением возможного выполнения арбитражным институтом отдельных функций по администрированию спора, если это предусмотрено соглашением сторон);</p>	<p>Поправка связана с неточным определением процедуры третейского разбирательства для конкретного случая. Речь должна идти именно о единичной процедуре арбитража и специфике ее определения, а не формировании состава арбитров, который всегда образуется для конкретного случая.</p>
13.	<p>Статья 6 Законопроекта: Функции, указанные в частях 3 и 4 статьи 11, части 3 статьи 13, части 1 статьи 14, части 3 статьи 16 и статье 40 настоящего Федерального закона, выполняются компетентным судом.</p>	<p>Статья 6 Законопроекта: Исключить выражение «частях 3 и 4 статьи 11, части 3 статьи 13, части 1 статьи 14», а также заменить выражение «и статье 40» на выражение «статье 40 и статье 41».</p>	<p>Статья 6 Законопроекта: Функции, указанные в части 3 статьи 16, статье 40 и статье 41 настоящего Федерального закона, выполняются компетентным судом.</p>	<p>Поправка связана с отсутствием необходимости рассмотрения вопросов, связанных с назначением, отводом и прекращением полномочий арбитров в государственных судах, поскольку это противоречит природе третейского разбирательства, когда стороны устанавливают соответствующий порядок самостоятельно, либо ориентируясь на</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
13.				<p>правила арбитражного института, либо определяя тот орган, которому они делегируют соответствующие полномочия. Императивное закрепление данных функций за компетентными государственными судами превращает третейские суды в «нулевую инстанцию», чем сильно снижает доверие к своей деятельности и одновременно повышает и без того критическую нагрузку на государственные суды Российской Федерации, что противоречит целям законопроектов, озвученным в пояснительной записке к законопроекту. Кроме того, данные положения открывают возможность для злоупотреблений путем затягивания арбитража, что также ведет к снижению доверия к третейскому разбирательству.</p>
14.	<p>Положение в законопроекте отсутствует.</p>	<p>Дополнить статью 7 законопроекта частью 2¹, следующего содержания:</p> <p>Арбитражное соглашение не является гражданско-правовой сделкой. В этих целях арбитражная оговорка, включенная в договор, считается независимой от остальных условий договора.</p> <p>Арбитражное соглашение, содержащееся в договоре, распространяется также на любые споры, связанные с заключением договора, его вступлением в силу, прекращением, действительностью, в том чис-</p>	<p>Часть 2¹ статьи 7 законопроекта:</p> <p>Арбитражное соглашение не является гражданско-правовой сделкой. В этих целях арбитражная оговорка, включенная в договор, считается независимой от остальных условий договора.</p> <p>Арбитражное соглашение, содержащееся в договоре, распространяется также на любые споры, связанные с заключением договора, его вступлением в силу, прекращением, действительностью, в том числе с возвратом сторонами всего испол-</p>	<p>Поправка обусловлена необходимостью уяснения уникальной (самостоятельной) правовой природы арбитражного соглашения и арбитража, отличной от правовой природы договора, в который она включена, что, несомненно, будет способствовать как пониманию правовой специфики арбитража, так и формированию непротиворечивой практики в вопросах содействия и контроля со стороны компетентных государственных судов.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
14.		ле с возвратом сторонами всего исполненного по договору, признанному недействительным или незаключенным, если иное не следует из самого арбитражного соглашения.	ненного по договору, признанному недействительным или незаключенным, если иное не следует из самого арбитражного соглашения.	
15.	<p>Часть 2 статьи 7 законопроекта: Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.</p>	<p>Часть 2 статьи 7 законопроекта изложить в следующей редакции: Дополнить следующими положениями: «К существенным условиям арбитражного соглашения, администрируемого со стороны арбитражного института относятся: 1) избрание арбитража как способа разрешения спора; 2) выбор арбитражного института, в который должны обратиться стороны в случае возникновения спора. К существенным условиям для третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора относятся: 1) избрание арбитража как способа разрешения спора; 2) определение порядка назначения (избрания) состава арбитров (единоличного арбитра).».</p>	<p>Абзац 2 часть 2 статьи 7 законопроекта: Арбитражное соглашение заключается в письменной форме. К существенным условиям арбитражного соглашения, администрируемого со стороны арбитражного учреждения относятся: 1) избрание арбитража как способа разрешения спора; 2) выбор арбитражного института, в который должны обратиться стороны в случае возникновения спора. К существенным условиям для третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора относятся: 1) избрание арбитража как способа разрешения спора; 2) определение порядка назначения (избрания) состава арбитров (единоличного арбитра).</p>	<p>Дополнение части 2 ст. 3 законопроекта обусловлено необходимостью отражения в законопроекте процессуальной специфики третейского соглашения и фиксации в законопроекте его существенных условий, которые не совпадают с условиями действительности гражданско-правовых договоров, что, с одной стороны, позволит контролировать наличие компетенции на рассмотрение спора как составом арбитров, так и компетентным судом, а с другой стороны, исключит практику обращения в компетентные суды с односторонним отказом от третейского соглашения по основаниям, предусмотренным ГК РФ.</p>
16.	<p>Часть 7 статьи 7 законопроекта: 7. Арбитражное соглашение о передаче в арбитраж всех или части споров</p>	<p>Часть 7 статьи 7 законопроекта изложить в следующей редакции: Исключить выражение «для разбирательства которых при-</p>	<p>Часть 7 статьи 7 законопроекта: 7. Арбитражное соглашение о передаче в арбитраж всех или части споров участников созданного в Российской Федера-</p>	<p>Обоснование см. п. 8 Поправок.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
16.	<p>участников созданного в Российской Федерации юридического лица и самого юридического лица, для разбирательства которых применяются правила арбитража корпоративных споров, может быть заключено путем его включения в устав юридического лица. Устав, содержащий такое арбитражное соглашение, а также изменения, вносимые в устав, предусматривающие такое арбитражное соглашение, и изменения, вносимые в такое арбитражное соглашение, утверждаются по решению высшего органа управления (собрания участников) юридического лица, принимаемому единогласно всеми участниками такого юридического лица. Арбитражное соглашение, заключенное в порядке, установленном настоящей частью, распространяется на споры участников юридического лица и споры самого юридического лица, в которых участвует другое лицо, только если это другое лицо прямо выразило свою волю об обязательности</p>	<p>меняются правила арбитража корпоративных споров».</p>	<p>ции юридического лица и самого юридического лица, может быть заключено путем его включения в устав юридического лица. Устав, содержащий такое арбитражное соглашение, а также изменения, вносимые в устав, предусматривающие такое арбитражное соглашение, и изменения, вносимые в такое арбитражное соглашение, утверждаются по решению высшего органа управления (собрания участников) юридического лица, принимаемому единогласно всеми участниками такого юридического лица. Арбитражное соглашение, заключенное в порядке, установленном настоящей частью, распространяется на споры участников юридического лица и споры самого юридического лица, в которых участвует другое лицо, только если это другое лицо прямо выразило свою волю об обязательности для него указанного арбитражного соглашения. Арбитражное соглашение не может быть заключено путем его включения в устав акционерного общества с числом акционеров — владельцев голосующих акций одна тысяча и более, а также в устав публичного акционер-</p>	

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
16.	сти для него указанного арбитражного соглашения. Арбитражное соглашение не может быть заключено путем его включения в устав акционерного общества с числом акционеров — владельцев голосующих акций одна тысяча и более, а также в устав публичного акционерного общества. Местом арбитража при рассмотрении указанных в настоящем пункте споров должна являться Российская Федерация.		ного общества. Местом арбитража при рассмотрении указанных в настоящем пункте споров должна являться Российская Федерация.	
17.	<p>Часть 11 статьи 7 законопроекта:</p> <p>Арбитражное соглашение, содержащееся в договоре, распространяется также на любые споры, связанные с заключением договора, его вступлением в силу, прекращением, действительностью, в том числе и с возвратом сторонами всего исполненного по договору, признанному недействительным или незаключенным, если иное не следует из самого арбитражного соглашения.</p>	<p>Часть 11 статьи 7 законопроекта исключить.</p>	<p>Часть 11 статьи 7 законопроекта исключить.</p>	<p>Поправка связаны с включением текста части 11 статьи 7 в текст части 2¹ статьи 7, — см. п. 14 Поправок.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
18.	<p>Часть 12 статьи 7 Законопроекта:</p> <p>Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения. Условия, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом могут быть согласованы только прямым соглашением сторон, не рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения, если они включены в правила арбитража, но в их отношении отсутствует прямое соглашение сторон.</p>	<p>Часть 12 статьи 7 Законопроекта изложить в следующей редакции:</p> <p>Предложение «Условия, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом могут быть согласованы только прямым соглашением сторон, не рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения, если они включены в правила арбитража, но в их отношении отсутствует прямое соглашение сторон.» заменить на «Условия, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом могут быть согласованы только в арбитражном соглашении (или дополнениях к нему) не могут регулироваться правилами постоянно действующего арбитражного института.».</p>	<p>Часть 12 статьи 7 Законопроекта:</p> <p>Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения. Условия, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом могут быть согласованы только в арбитражном соглашении (или дополнениях к нему) не могут регулироваться правилами постоянно действующего арбитражного института.</p>	<p>Обоснованием см. п. 9 Поправок.</p>
19.	<p>Статья 8 Законопроекта:</p> <p>1. Суд, в который подано исковое заявление по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, должен, если любая из сторон заявит об этом не позднее представления своего первого заявления по существу спора, оставить исковое заявление без рассмотрения, если</p>	<p>Прежний вариант статьи 8 Законопроекта полностью исключить.</p> <p>Статью 8 Законопроекта изложить в следующей редакции:</p> <p>«Статья 8. Арбитрабельность спора.</p> <p>Арбитрабельность спора — возникновение права третейского суда на разрешение спо-</p>	<p>Статья 8 Законопроекта:</p> <p>Статья 8. Арбитрабельность спора.</p> <p>Арбитрабельность спора — возникновение права третейского суда на разрешение спора, в отношении которого стороны заключили действительное арбитражное соглашение.</p> <p>Для определения арбитрабельности спора третейский суд</p>	<p>Поправка обусловлена тем обстоятельством, что отношения, регулируемые данной статьей, относятся к деятельности компетентного государственного суда, а следовательно, данная норма должна находиться в АПК РФ и ГПК РФ, а не в законе, регулирующем деятельность третейских судов. Нет необходимости в дублировании данных положений в законах разной правовой специфики.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
19.	<p>не найдет, что соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.</p> <p>2. Предъявление указанного в части 1 настоящей статьи искового заявления само по себе не препятствует возбуждению или продолжению арбитража и принятию арбитражного решения.</p>	<p>ра, в отношении которого стороны заключили действительное арбитражное соглашение.</p> <p>Для определения арбитрабельности спора третейский суд перед рассмотрением спора по существу проверяет действительность арбитражного соглашения и компетенцию третейского суда.</p> <p>Действительность арбитражного соглашения определяется:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) правоспособностью лиц на заключение арбитражного соглашения; 2) наличием в арбитражном соглашении существенных условий; 3) отсутствием признаков, определяющих недействительность арбитражного соглашения (порок воли при заключении, утрата силы или неисполнимость арбитражного соглашения). <p>Компетенция третейского суда определяется:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) наличием спора из правоотношений, переданных на рассмотрение в третейский суд; 2) соответствием спора, переданного на рассмотрение третейского суда, предметной компетенции, установленной для третейских судов настоящим и иными федеральными 	<p>перед рассмотрением спора по существу проверяет действительность арбитражного соглашения и компетенцию третейского суда.</p> <p>Действительность арбитражного соглашения определяется:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Правоспособностью лиц на заключение арбитражного соглашения; 2) наличием в арбитражном соглашении существенных условий; 3) отсутствием признаков, определяющих недействительность арбитражного соглашения (порок воли при заключении, утрата силы или неисполнимость арбитражного соглашения). <p>Компетенция третейского суда определяется:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) наличием спора из правоотношений, переданных на рассмотрение в третейский суд; 2) соответствием спора, переданного на рассмотрение третейского суда, предметной компетенции, установленной для третейских судов настоящим и иными федеральными законами, а при обращении в арбитражный институт – предметной компетенции арбитражного института, которая может быть ограничена его учредителями. 	<p>Поскольку реформирование должно идти в русле передовых традиций, предлагается закрепить в законе понятие «арбитрабельность спора» и специфику его определения третейским судом.</p> <p>Предложенный вариант статьи отражает необходимость совершенствования законодательства о третейских судах для более ясного представления специфики уникальных отношений в области арбитража, учитывая при этом практические особенности третейского процесса.</p> <p>Норма об арбитрабельности споров позволит пролить свет на реальные возможности третейского разбирательства и поставить заслон злоупотреблениям, поскольку становятся понятными и прозрачными базовые условия, которые необходимо соблюдать для рассмотрения третейскими судами переданных им споров.</p> <p>Необходимость закрепления категории «арбитрабельность споров» в российском законодательстве о третейском разбирательстве отмечали ведущие отечественные правоведа.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
19.		законами, а при обращении в арбитражный институт — предметной компетенции арбитражного института, которая может быть ограничена его учредителями.».		
20.	Часть 2 Статьи 10 Законопроекта: Если стороны не определяют число арбитров, то назначаются три арбитра.	Часть 2 Статьи 10 Законопроекта изложить в следующей редакции: Если сторонами или правилами арбитража не установлено иное число арбитров, то назначаются три арбитра.	Часть 2 Статьи 10 Законопроекта: Если сторонами или правилами арбитража не установлено иное число арбитров, то назначаются три арбитра.	Поправка позволяет увеличить диспозитивность нормы. Рассмотрение простых споров не требует участия трех арбитров. Стороны, заключая соглашение, не могут предусмотреть степень сложности спора. Предоставление возможности устанавливать число арбитров в правилах арбитража позволит исправить ситуацию.
21.	Часть 1 статьи 11 Законопроекта: Ни одно лицо не может быть лишено права выступать в качестве арбитра по причине его гражданства, если стороны не договорились об ином. Стороны вправе договориться о дополнительных требованиях, предъявляемых к арбитрам, включая требования к их квалификации, или о разрешении спора конкретным арбитром или арбитрами.	Часть 1 статьи 11 Законопроекта изложить в следующей редакции: Второе предложение изменить следующим образом: «Стороны вправе договориться о дополнительных требованиях, предъявляемых к арбитрам, относительно их квалификации».	Часть 1 статьи 11 Законопроекта: Ни одно лицо не может быть лишено права выступать в качестве арбитра по причине его гражданства, если стороны не договорились об ином. Стороны вправе договориться о дополнительных требованиях, предъявляемых к арбитрам, относительно их квалификации.	Поправка связана с необходимостью конкретизации дополнительных требований сторон именно к квалификации избираемого арбитра. Возможность выбора конкретного арбитра или арбитров вытекает из общих условий об арбитражном соглашении и не требует дополнительной конкретизации в законопроекте.
22.	Часть 2 статьи 11 Законопроекта: Стороны могут по своему усмотрению согласовать процедуру избрания	Часть 2 статьи 11 Законопроекта изложить следующей в редакции: Стороны в арбитражном соглашении или путем отсылки	Часть 2 статьи 11 Законопроекта: Стороны в арбитражном соглашении или путем отсылки к правилам арбитража могут согласовать процедуру избра-	Процедура формирования состава суда традиционно определяется правилами арбитража. Исключение возможности устанавливать эту процедуру правилами отрицательно скажется на

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
22.	(назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4–11 настоящей статьи.	к правилам арбитража могут согласовать процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4–8 настоящей статьи. Формирование состава третейского суда без предоставления сторонам права выбора третейского судьи может быть осуществлено, только если это установлено непосредственно в соглашении сторон.	ния (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4–8 настоящей статьи. Формирование состава третейского суда без предоставления сторонам права выбора третейского судьи может быть осуществлено, только если это установлено непосредственно в соглашении сторон.	третейском разбирательстве. При этом необходимо обеспечить баланс прав, чтобы эти правила не противоречили процессуальным гарантиям, установленным законом.
23.	Пункт 1 части 3 статьи 11 законопроекта: при арбитраже с тремя арбитрами каждая сторона избирает одного арбитра, и два назначенных таким образом арбитра избирают третьего арбитра. Если сторона не изберет арбитра в течение одного месяца по получении просьбы об этом от другой стороны или если два арбитра в течение одного месяца с момента их избрания не договорятся об избрании третьего арбитра, по заявлению любой стороны назначение производится компетентным судом	Пункт 1 части 3 статьи 11 законопроекта исключить.	Пункт 1 части 3 статьи 11 законопроекта исключить.	Поправка обусловлена тем, что назначение арбитра государственным судом не соответствует договорной природе арбитража. Указанный вопрос традиционно решается арбитражным институтом, введение процедуры назначения арбитра через компетентный суд резко увеличит сроки арбитража, что негативно отразится на его эффективности.
24.	Пункт 2 части 3 статьи 11 законопроекта: при арбитраже с единоличным арбитром, если сто-	Пункт 2 части 3 статьи 11 законопроекта исключить.	Пункт 2 части 3 статьи 11 законопроекта исключить.	См. текст предыдущего обоснования.

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
24.	роны не придут к соглашению об избрании арбитра, по просьбе любой стороны назначение производится компетентным судом.			
25.	<p>Часть 4 и 5 статьи 11 законопроекта:</p> <p>4. Если при процедуре избрания (назначения) арбитра, согласованной сторонами, одна из сторон не соблюдает такую процедуру, или стороны или два арбитра не могут достичь соглашения в соответствии с такой процедурой, или третье лицо, включая постоянно действующее арбитражное учреждение, не выполняет какую-либо функцию, возложенную на него в соответствии с такой процедурой, любая сторона может просить компетентный суд принять необходимые меры с учетом согласованной сторонами процедуры избрания (назначения), если только соглашение о процедуре избрания (назначения) не предусматривает иных способов обеспечения назначения. Стороны, арбитражное соглашение которых предусматривает администрирование арбитра-</p>	<p>Часть 4 и 5 статьи 11 законопроекта исключить.</p>	<p>Часть 4 и 5 статьи 11 законопроекта исключить.</p>	<p>Поправка обусловлена тем, что назначение арбитра государственным судом не соответствует договорной природе арбитража. Указанный вопрос традиционно решается арбитражным институтом, введение процедуры назначения арбитра через компетентный суд резко увеличит сроки арбитража, что негативно отразится на его эффективности.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
25.	<p>жа постоянно действующим арбитражным учреждением, своим прямым соглашением могут исключить возможность разрешения данного вопроса судом (если стороны своим прямым соглашением исключили такую возможность, то в указанных случаях арбитраж прекращается и этот спор может быть передан на разрешение компетентного суда).</p> <p>5. При назначении арбитра компетентный суд учитывает любые требования, предъявляемые к арбитрам соглашением сторон, и такие соображения, которые могут обеспечить назначение независимого и беспристрастного арбитра.</p>			
25.	<p>Часть 1 статьи 13 законопроекта:</p> <p>Стороны могут по своему усмотрению договориться о процедуре отвода арбитра при условии соблюдения положений части 3 настоящей статьи.</p>	<p>Часть 1 статьи 13 законопроекта, изложить в редакции:</p> <p>В арбитражном институте процедура отвода арбитра может быть определена соглашением сторон или правилами арбитража.</p>	<p>Часть 1 статьи 13 законопроекта:</p> <p>В арбитражном институте процедура отвода арбитра может быть определена соглашением сторон или правилами арбитража.</p>	<p>Отвод арбитра должен рассматриваться третейским судом. Поэтому регулировать правила разрешения отвода допустимо не только соглашением сторон, но и правилами арбитража.</p>
26.	<p>Часть 2 статьи 13 законопроекта:</p> <p>В отсутствие договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей</p>	<p>Часть 1 статьи 13 законопроекта изложить в следующей редакции:</p> <p>Срок «15 дней» заменить сроком «5 дней».</p>	<p>Часть 1 статьи 13 законопроекта:</p> <p>В отсутствие договоренности, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, сторона, намеревающаяся заявить отвод ар-</p>	<p>Поправка связана с установлением неоправданно большого срока для заявления об отводе арбитра, что может привести к затягиванию третейского разбирательства.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
26.	<p>статьи, сторона, намеревающаяся заявить отвод арбитра,</p> <p>в течение 15 дней после того, как ей стало известно о формировании третейского суда или о любых обстоятельствах, указанных в части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона, в письменной форме сообщает третейскому суду мотивы отвода. Если арбитр, которому заявлен отвод, не берет самоотвод или другая сторона не соглашается с отводом, вопрос об отводе решается третейским судом.</p>		<p>битру, в течение 5 дней после того, как ей стало известно о формировании третейского суда или о любых обстоятельствах, указанных в части 2 статьи 12 настоящего Федерального закона, в письменной форме сообщает третейскому суду мотивы отвода. Если арбитр, которому заявлен отвод, не берет самоотвод или другая сторона не соглашается с отводом, вопрос об отводе решается третейским судом.</p>	
27.	<p>Часть 3 статьи 13 законопроекта:</p> <p>Если заявление об отводе при применении любой процедуры, согласованной сторонами, или процедуры, предусмотренной частью 2 настоящей статьи, не удовлетворено, сторона, заявляющая отвод, может в течение одного месяца по получении уведомления о решении об отклонении отвода подать заявление в компетентный суд об удовлетворении отвода. Стороны, арбитражное соглашение</p>	<p>Часть 3 статьи 13 из законопроекта исключить.</p>	<p>Часть 3 статьи 13 из законопроекта исключить.</p>	<p>Рассмотрение государственным судом вопроса об отводе арбитра не соответствует процессуальной эффективности, поскольку этот же вопрос является предметом рассмотрения при выдаче исполнительного листа или оспаривании решения третейского суда.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
27.	<p>которых предусматривает администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, своим прямым соглашением могут исключить возможность разрешения данного вопроса судом. Предъявление в суд указанного заявления само по себе не препятствует третейскому суду, включая арбитра, которому заявлен отвод, продолжать арбитраж и принять арбитражное решение.</p>			
28.	<p>Часть 1 статьи 14 Законопроекта: В случае, если арбитраж оказывается юридически или фактически не способным участвовать в рассмотрении спора или не участвует в рассмотрении спора в течение неоправданно длительного срока, его полномочия прекращаются, если арбитраж берет самоотвод или стороны договариваются о прекращении таких полномочий. В иных случаях, когда арбитраж не берет самоотвод и отсутствует соглашение сторон о прекращении полномочий арбитра по како-</p>	<p>Часть 1 статьи 14 Законопроекта изложить в редакции: В случае, если арбитраж оказывается юридически или фактически не способным участвовать в рассмотрении спора или не участвует в рассмотрении спора в течение неоправданно длительного срока, его полномочия прекращаются, если арбитраж берет самоотвод или стороны договариваются о прекращении таких полномочий. В иных случаях прекращение полномочий происходит по правилам арбитража.</p>	<p>Часть 1 статьи 14 Законопроекта: В случае, если арбитраж оказывается юридически или фактически не способным участвовать в рассмотрении спора или не участвует в рассмотрении спора в течение неоправданно длительного срока, его полномочия прекращаются, если арбитраж берет самоотвод или стороны договариваются о прекращении таких полномочий. В иных случаях прекращение полномочий происходит по правилам арбитража.</p>	<p>Рассмотрение государственным судом вопроса о прекращении полномочий арбитра не соответствует процессуальной эффективности. Данный вопрос традиционно решается самим арбитражным институтом.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
28.	<p>му-либо из этих оснований, любая сторона может обратиться в компетентный суд с заявлением о разрешении вопроса о прекращении полномочий арбитра. Стороны, арбитражное соглашение которых предусматривает администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, своим прямым соглашением могут исключить данную возможность или договориться об ином порядке прекращения полномочий и замещения арбитра.</p>			
29.	<p>Часть 3 статьи 16 Законопроекта: Третейский суд может принять постановление по заявлению, указанному в части 2 настоящей статьи, либо как по вопросу предварительного характера, либо в решении по существу спора. Если третейский суд постановит по вопросу предварительного характера, что он обладает компетенцией, любая сторона может в течение одного месяца после получения уведомления об этом постановлении подать заяв-</p>	<p>Часть 3 статьи 16 Законопроекта изложить в следующей редакции: Выражение «могут своим прямым соглашением исключить такую возможность» заменить на фразу «могут исключить такую возможность непосредственно арбитражным соглашением». Выражение «в течение одного месяца» заменить на выражение «в течение 10 дней».</p>	<p>Часть 3 статьи 16 Законопроекта: Третейский суд может принять постановление по заявлению, указанному в части 2 настоящей статьи, либо как по вопросу предварительного характера, либо в решении по существу спора. Если третейский суд постановит по вопросу предварительного характера, что он обладает компетенцией, любая сторона может в течение 10 дней после получения уведомления об этом постановлении подать заявление в компетентный суд о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции. Стороны,</p>	<p>Обоснованием см. п. 9 Поправок. Кроме того, поправкой сокращается срок на подачу заявления в компетентный суд о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции на рассмотрение спора, принятого третейским судом как по вопросу предварительного характера, поскольку это в значительной степени ускорит установление правовой определенности в данном вопросе.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
29.	<p>ление в компетентный суд о принятии решения об отсутствии у третейского суда компетенции. Стороны, арбитражное соглашение которых предусматривает администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, могут своим прямым соглашением исключить такую возможность. Предъявление в суд указанного заявления само по себе не препятствует третейскому суду продолжать арбитраж и принять арбитражное решение.</p>		<p>арбитражное соглашение которых предусматривает администрирование арбитража арбитражным институтом, могут исключить такую возможность непосредственно арбитражным соглашением. Предъявление в суд указанного заявления само по себе не препятствует третейскому суду продолжать арбитраж и принять арбитражное решение.</p>	
30.	<p>Статья 18 Законопроекта:</p> <p>1. Арбитраж осуществляется на основе принципов независимости и беспристрастности, диспозитивности, состязательности и равного отношения к сторонам.</p> <p>2. Каждой стороне должны быть предоставлены все возможности для изложения своей позиции.</p>	<p>Статья 18 Законопроекта изложить в следующей редакции:</p> <p>В части 1 выражение «независимости и беспристрастности» дополнить в конце словом «арбитров» и поменять данный принцип местами с принципом диспозитивности.</p> <p>После принципа «диспозитивности» добавить принцип «конфиденциальности».</p> <p>В части 2 выражение «все возможности» заменить на «равные возможности».</p>	<p>Статья 18 Законопроекта:</p> <p>1. Арбитраж осуществляется на основе принципов диспозитивности, конфиденциальности, независимости и беспристрастности арбитров, состязательности и равного отношения к сторонам.</p> <p>2. Каждой стороне должны быть предоставлены равные возможности для изложения своей позиции.</p>	<p>Поправка обусловлена необходимостью конкретизации принципов арбитража максимально четким образом, чтобы дать точные ориентиры для практики третейских судов и компетентных судов по вопросам содействия и контроля за третейским разбирательством. В этой связи принцип диспозитивности арбитража должен возглавить линейку базовых принципов третейского разбирательства, поскольку именно он отражает «дух» третейского разбирательства, его частно-процессуальную природу. Необходимо добавить принцип конфиденциальности, который не поименован в числе принципов, хотя ему посвящена отдельная</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
30.				<p>статья Законопроекта. Принцип независимости и беспристрастности следует уточнить, указав, на кого именно распространяется его действие, а именно на состав арбитров, чтобы исключить его широкое толкование, которое имело место в практике ВАС РФ по объективной беспристрастности третейского суда и было подвергнуто существенной критике в правовых позициях Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Уточнение второй части статьи 8 является важным в свете необходимого ограничения практики злоупотреблений недобросовестных сторон третейского разбирательства, пытающихся «заволокитить» принятие решений третейским судом.</p>
31.	<p>Статья 23 Законопроекта: Если стороны не договорились об ином, арбитраж в отношении конкретного спора считается начавшимся в день, когда исковое заявление получено ответчиком.</p>	<p>Статья 23 Законопроекта изложить в редакции: Если стороны не договорились об ином, арбитраж считается начавшимся в день, когда исковое заявление получено арбитражным институтом или арбитром третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора. Председательствующий третейского суда для разрешения конкретного спора (при коллегиальном рассмотрении спора) либо третейский судья (при единоличном рассмотрении спора) до начала арбитража направляет в компетентный суд</p>	<p>Статья 23 Законопроекта: Если стороны не договорились об ином, арбитраж считается начавшимся в день, когда исковое заявление получено арбитражным институтом или арбитром третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора. Председательствующий третейского суда для разрешения конкретного спора (при коллегиальном рассмотрении спора) либо третейский судья (при единоличном рассмотрении спора) до начала арбитража направляет в компетентный суд по месту нахождения председа-</p>	<p>Начало арбитража юридический факт, с которым связаны многие последствия. Поэтому его установление должно носить объективный характер и быть связано с самим арбитражем, а не зависеть от действий ответчика. Введение уведомительного порядка для разовых арбитражей позволит пресечь много злоупотреблений, в частности вынесение решений «задним числом».</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
31.		<p>по месту нахождения председательствующего третейского суда либо единоличного третейского судьи уведомление о начале арбитража с приложением к нему: копии арбитражного соглашения, копии паспортов на третейских судей, копии диплома о юридическом образовании на председательствующего третейского суда или единоличного третейского судью. Нарушение порядка уведомления о начале арбитража или порядка передачи материалов по рассмотренному спору в третейском суде для разрешения конкретного спора лишает вынесенное таким арбитражем решение правовой силы.</p>	<p>председательствующего третейского суда либо единоличного третейского судьи уведомление о начале арбитража с приложением к нему: копии арбитражного соглашения, копии паспортов на третейских судей, копии диплома о юридическом образовании на председательствующего третейского суда или единоличного третейского судью. Нарушение порядка уведомления о начале арбитража или порядка передачи материалов по рассмотренному спору в третейском суде для разрешения конкретного спора лишает вынесенное таким арбитражем решение правовой силы.</p>	
32.	<p>Часть 11 статьи 25 Законопроекта отсутствует.</p>	<p>Часть 11 статьи 25 Законопроекта:</p> <p>Третьи лица могут быть привлечены в арбитраж только с согласия обеих сторон и третейского суда, а также самого третьего лица.</p> <p>Третьи лица, привлеченные к участию в третейском разбирательстве, не могут заявлять самостоятельных требований в отношении предмета спора, рассматриваемого третейским судом.</p>	<p>Часть 11 статьи 25 законопроекта:</p> <p>Третьи лица могут быть привлечены в арбитраж только с согласия обеих сторон и третейского суда, а также самого третьего лица.</p> <p>Третьи лица, привлеченные к участию в третейском разбирательстве, не могут заявлять самостоятельных требований в отношении предмета спора, рассматриваемого третейским судом.</p>	<p>Необходимо урегулировать возможность и условия привлечения к арбитражу третьих лиц.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
33.	<p>Часть 1 статьи 31 Законопроекта:</p> <p>Третейский суд разрешает спор в соответствии с нормами российского права, а в тех случаях, когда в соответствии с российским правом стороны могут избрать к своим правоотношениям в качестве применимого иностранное право, — в соответствии с нормами права, которые стороны указали в качестве применимых к существу спора, а при отсутствии такого указания — в соответствии с нормами материального права, определенного третейским судом в соответствии с коллизионными нормами, которые он считает применимыми. Любое указание на право или систему права какого-либо государства должно толковаться как непосредственно отсылающее к материальному праву этого государства, а не к его коллизионным нормам.</p>	<p>Часть 1 статьи 31 Законопроекта изложить в редакции:</p> <p>Третейский суд разрешает спор в соответствии с нормами российского права.</p>	<p>Часть 1 статьи 31 Законопроекта:</p> <p>Третейский суд разрешает спор в соответствии с нормами российского права.</p>	<p>Указанное положение не актуально для внутреннего арбитража, поскольку отсутствуют правовые нормы, позволяющие избирать иное право кроме российского в отношениях между субъектами российского права. Если у сторон третейского разбирательства появляется такая возможность, то сам спор будет относиться к международному коммерческому арбитражу и, следовательно, должен регулироваться Законом РФ «О международном коммерческом арбитраже».</p>
34.	<p>Часть 1 статьи 33 Законопроекта:</p> <p>Если в ходе арбитража стороны урегулируют спор, третейский суд прекращает</p>	<p>Часть 1 статьи 33 Законопроекта изложить в следующей редакции:</p> <p>«Если в ходе арбитража стороны урегулируют спор,</p>	<p>Часть 1 статьи 33 Законопроекта:</p> <p>«Если в ходе арбитража стороны урегулируют спор, третейский суд прекращает арбитражное разбирательство. По</p>	<p>Поправка связана с тем обстоятельством, что если стороны обратятся в третейский суд за утверждением мирового соглашения либо принятием арбитражного решения на согласован-</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
34.	арбитраж и по просьбе сторон при отсутствии возражений с его стороны утверждает это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях.	третейский суд прекращает арбитражное разбирательство. По просьбе сторон и при отсутствии возражений с его стороны третейский суд принимает решение об утверждении мирового соглашения либо фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях.».	просьбе сторон и при отсутствии возражений с его стороны третейский суд принимает решение об утверждении мирового соглашения либо фиксирует это урегулирование в виде арбитражного решения на согласованных условиях.».	ных условиях, то третейское разбирательства не прекращается, а продолжается рассмотрением третейским судом возможности утверждения данного мирового соглашения или принятия арбитражного решения на согласованных условиях, а завершается арбитраж как раз вынесением соответствующего арбитражного решения. Кроме того, не учтен случай, когда стороны урегулируют своей спор самостоятельно и не желают вынесения арбитражного решения по нему.
35.	Часть 1 ст. 36 Законопроекта: Арбитраж прекращается решением или постановлением третейского суда, принятым в соответствии с частью 2 настоящей статьи, а также прекращается автоматически в случаях, предусмотренных частями 3 и 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.	Часть 1 ст. 36 Законопроекта изложить в следующей редакции: Выражения «прекращается автоматически» и «3 и» исключить.	Часть 1 ст. 36 Законопроекта: Арбитраж прекращается решением или постановлением третейского суда, принятым в соответствии с частью 2 настоящей статьи, а также прекращается в случае, предусмотренном частью 4 статьи 11 настоящего Федерального закона.	Поправка связаны с тем обстоятельством, что без участия третейского суда сам по себе арбитраж автоматически прекратиться не может. В части 3 статьи 11 не говорится о прекращении арбитража по какому-либо основанию, следовательно, упоминание о ней необходимо исключить.
36.	Пункт 1 части 2 статьи 36 Законопроекта: истец отказывается от своего требования, если только ответчик не выдвинет возражений против прекращения арбитража и третейский суд не признает законный интерес ответчика в окончательном урегулировании спора;	Пункт 1 части 2 статьи 36 Законопроекта изложить в следующей редакции: Выражение «окончательном урегулировании» заменить словом «рассмотрении»	Пункт 1 части 2 статьи 36 Законопроекта: 1) истец отказывается от своего требования, если только ответчик не выдвинет возражений против прекращения арбитража и третейский суд не признает законный интерес ответчика в рассмотрении спора;	Поправка уточняет смысл третейского разбирательства, которое является не урегулированием конфликта, а правоприменительной деятельностью или рассмотрением спора по существу.

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
37.	<p>Пункт 4 статьи 36 Законопроекта:</p> <p>Полномочия третейского суда прекращаются одновременно с прекращением арбитража, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 настоящего Федерального закона.</p>	<p>Пункт 4 статьи 36 Законопроекта дополнить словами:</p> <p>«а также утверждения мирового соглашения, которое заключено сторонами спора после вынесения арбитражного решения».</p>	<p>Пункт 4 статьи 36 Законопроекта:</p> <p>Полномочия третейского суда прекращаются одновременно с прекращением арбитража, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 настоящего Федерального закона, а также утверждения мирового соглашения, которое заключено сторонами спора после вынесения арбитражного решения.</p>	<p>Необходимо закрепить возобновление полномочий третейского суда для утверждения мирового соглашения по уже вынесенному решению, <i>а возможно и более широкому перечню оснований для возобновления полномочий третейского суда, например, для распределения расходов, связанных с третейским разбирательством.</i></p>
38.	<p>Части 1-3 статьи 37 Законопроекта:</p> <p>1. В течение 30 дней по получении арбитражного решения, если сторонами не согласован иной срок:</p> <p>1) любая из сторон, уведомив об этом другую сторону, может просить третейский суд исправить допущенные в решении ошибки в подсчетах, описки или опечатки либо иные ошибки аналогичного характера;</p> <p>2) при наличии соответствующей договоренности между сторонами любая из сторон, уведомив об этом другую сторону, может просить третейский суд дать разъяснение какого-либо конкретного пункта или части решения.</p>	<p>Части 1-3 статьи 37 Законопроекта изложить в следующей редакции:</p> <p>Срок 30 дней во всех случаях заменить на срок 10 дней.</p>	<p>Части 1-3 статьи 37 Законопроекта:</p> <p>1. В течение 10 дней по получении арбитражного решения, если сторонами не согласован иной срок:</p> <p>1) любая из сторон, уведомив об этом другую сторону, может просить третейский суд исправить допущенные в решении ошибки в подсчетах, описки или опечатки либо иные ошибки аналогичного характера;</p> <p>2) при наличии соответствующей договоренности между сторонами любая из сторон, уведомив об этом другую сторону, может просить третейский суд дать разъяснение какого-либо конкретного пункта или части решения.</p> <p>2. Третейский суд, если он сочтет просьбу оправданной,</p>	<p>Поправка связана с установлением слишком большого срока на устранение ошибок в арбитражном решении, как по заявлению сторон, так и по инициативе третейского суда. Для устранения ошибок следует установить более короткий срок – 10 дней.</p> <p>В случае необходимости третейский суд может увеличить эти сроки, о чем говорится в ч. 5 данной статьи.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
38.	<p>2. Третейский суд, если он сочтет просьбу оправданной, должен в течение 30 дней по ее получении внести соответствующие исправления или дать разъяснение. Такое разъяснение становится составной частью арбитражного решения.</p> <p>3. Третейский суд в течение 30 дней, считая с даты решения, может по своей инициативе исправить ошибки, указанные в пункте 1 части 1 настоящей статьи.</p>		<p>должен в течение 10 дней по ее получении внести соответствующие исправления или дать разъяснение. Такое разъяснение становится составной частью арбитражного решения.</p> <p>3. Третейский суд в течение 10 дней, считая с даты решения, может по своей инициативе исправить ошибки, указанные в пункте 1 части 1 настоящей статьи.</p>	
39.	<p>Часть 4 статьи 37 Законопроекта:</p> <p>Если стороны не договорились об ином, любая из сторон, уведомив об этом другую сторону, может в течение 30 дней по получении арбитражного решения просить третейский суд принять дополнительное решение в отношении требований, которые были заявлены в ходе арбитража, однако не были отражены в решении. Третейский суд, если он сочтет просьбу оправданной, в течение 60 дней по ее получении принимает дополнительное решение.</p>	<p>Часть 4 статьи 37 Законопроекта:</p> <p>Все установленные в данной части статьи 37 сроки заменить на срок 10 дней.</p>	<p>Часть 4 статьи 37 Законопроекта:</p> <p>Если стороны не договорились об ином, любая из сторон, уведомив об этом другую сторону, может в течение 10 дней по получении арбитражного решения просить третейский суд принять дополнительное решение в отношении требований, которые были заявлены в ходе арбитража, однако не были отражены в решении. Третейский суд, если он сочтет просьбу оправданной, в течение 10 дней по ее получении принимает дополнительное решение.</p>	<p>Поправка связана с установлением слишком большого срока на обращение за дополнительным решением и его вынесением третейским судом. Для этого следует установить более короткий срок – 10 дней.</p> <p>В случае необходимости третейский суд может увеличить эти сроки, о чем говорится в ч. 5. данной статьи.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
40.	<p>Статья 38 Законопроекта: Стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.</p>	<p>Статью 38 Законопроекта изложить в следующей редакции: Исключить слово «добровольно». Дополнить статью следующим текстом: «Арбитражное решение, вступает в силу и становится обязательным для сторон после его принятия. Арбитражное решение, вынесенное в пределах компетенции, является основанием для возникновения, изменения, подтверждения существования, действительности или прекращения прав сторон третейского разбирательства, а в установленных законом случаях и иных лиц. Обстоятельства, установленные решением третейского суда, принятым в соответствии с его компетенцией, не подлежат доказыванию в государственном суде при рассмотрении им других дел, в которых участвуют те же стороны.».</p>	<p>Статья 38 Законопроекта: Стороны, заключившие арбитражное соглашение, принимают на себя обязанность исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо. Арбитражное решение вступает в силу и становится обязательным для сторон после его принятия. Арбитражное решение, вынесенное в пределах компетенции, является основанием для возникновения, изменения, подтверждения существования, действительности или прекращения прав сторон третейского разбирательства, а в установленных законом случаях и иных лиц. Обстоятельства, установленные решением третейского суда, принятым в соответствии с его компетенцией, не подлежат доказыванию в государственном суде при рассмотрении им других дел, в которых участвуют те же стороны.</p>	<p>Поправка обусловлена необходимостью исключения двусмысленности, поскольку решение третейского суда обязательно для сторон, а в случаях, установленных законом для иных лиц, на что указал Конституционный Суд в Постановлении № 10-П от 26.05.2011, следует исключить упоминание о добровольном исполнении третейского решения. Кроме того, предлагаемая редакция не дает ответа на вопрос о правовых последствиях принятия решения, кроме порядка его исполнения. В этой связи необходимо в данной норме закрепить свойства арбитражного решения.</p>
41.	<p>Часть 1 статьи 39 законопроекта: Арбитражное решение или постановление о прекращении арбитража в месячный срок после пре-</p>	<p>Часть 1 статьи 39 законопроекта изложить в следующей редакции: Исключить последнее предложение.</p>	<p>Часть 1 статьи 39 законопроекта Арбитражное решение или постановление о прекращении арбитража в месячный срок после прекращения арбитража</p>	<p>Вопрос об истребовании материалов дела относится к регулированию процессуальными кодексами и имеет опосредованное отношение к норме, регулиющей хранение материалов дел.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
41.	<p>кращения арбитража вместе со всеми имеющимися в распоряжении третейского суда материалами дела направляется единоличным арбитром или председателем третейского суда для хранения в постоянно действующее арбитражное учреждение, администрирующее спор (в случае, если дело рассматривается третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, — в постоянно действующее арбитражное учреждение, об осуществлении хранения в котором указанных документов и материалов имеется соглашение сторон, а при отсутствии соглашения сторон по данному вопросу — в суд, в компетенцию которого входит рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения в рамках соответствующего арбитража). Постоянно действующее арбитражное учреждение, осуществляющее хранение арбитражного решения, постановления о прекращении арбитража</p>		<p>вместе со всеми имеющимися в распоряжении третейского суда материалами дела направляется единоличным арбитром или председателем третейского суда для хранения в арбитражный институт, администрирующий спор (в случае, если дело рассматривается третейским судом, образованным сторонами для разрешения конкретного спора, — в арбитражный институт, об осуществлении хранения в котором указанных документов и материалов имеется соглашение сторон, а при отсутствии соглашения сторон по данному вопросу — в суд, в компетенцию которого входит рассмотрение заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения в рамках соответствующего арбитража).</p>	

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
41.	и материалов дела арбитража, обязано по запросу компетентного суда предоставить последнему такое арбитражное решение, постановление о прекращении арбитража и материалы дела арбитража в указанные в запросе сроки.			
42.	Статья 40 Законопроекта: В арбитражном соглашении, предусматривающем администрирование арбитража постоянно действующим арбитражным учреждением, стороны своим прямым соглашением могут предусмотреть, что арбитражное решение является окончательным. Окончательное арбитражное решение не подлежит отмене. Если в арбитражном соглашении не предусмотрено, что арбитражное решение является окончательным, то такое решение может быть отменено по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.	Статью 40 законопроекта изложить в следующей редакции: Выражение «своим прямым соглашением» исключить.	Статья 40 Законопроекта: В арбитражном соглашении, предусматривающем администрирование арбитража арбитражным институтом, стороны могут предусмотреть, что арбитражное решение является окончательным. Окончательное арбитражное решение не подлежит отмене. Если в арбитражном соглашении не предусмотрено, что арбитражное решение является окончательным, то такое решение может быть отменено по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.	Обоснованием см. п. 9 Поправок.
43.	Статья 42 Законопроекта: В приведении арбитражного решения в исполнение	Статью 42 Законопроекта исключить.	Статью 42 Законопроекта исключить.	Поправка связана с отсутствием необходимости формулирования в законопроекте отсылочной нормы, регули-

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
43.	<p>путем выдачи исполнительного листа может быть отказано лишь по основаниям, установленным процессуальным законодательством Российской Федерации.</p>			<p>рующей деятельность компетентных государственных судов. Кроме того, подобная норма в связи с оспариванием третейского решения (ст. 40) в законопроекте отсутствует, что нарушает логику законопроекта.</p>
44.	<p>Часть 1 статьи 44 законопроекта: В Российской Федерации постоянно действующие арбитражные учреждения создаются при некоммерческих организациях. Постоянно действующее арбитражное учреждение вправе осуществлять свою деятельность при условии получения некоммерческой организацией, при которой оно создано, разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, выдаваемого Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 4 и 5 настоящей статьи. Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации осуществляют функции по-</p>	<p>Часть 1 статьи 44 законопроекта изложить в следующей редакции: В первом предложении после выражения «при некоммерческих организациях» добавить «включая торгово-промышленные палаты и биржи, а также при публичных акционерных обществах, при которых на момент принятия настоящего Федерального закона создан постоянно действующий третейский суд, осуществляющий деятельность не менее 10 лет.</p>	<p>Часть 1 статьи 44 законопроекта: В Российской Федерации постоянно действующие арбитражные институты создаются при некоммерческих организациях, включая торгово-промышленные палаты и биржи, а также при публичных акционерных обществах, при которых на момент принятия настоящего Федерального закона создан постоянно действующий третейский суд, осуществляющий деятельность не менее 10 лет. Арбитражный институт вправе осуществлять свою деятельность при условии получения юридическим лицом, при котором он создан, разрешения на осуществление функций арбитражного института, выдаваемого Правительством Российской Федерации в соответствии с частями 4 и 5 настоящей статьи. Международный коммерческий арбитражный суд и Морская арбитражная ко-</p>	<p>Поправка обусловлена необходимо-стью расширения перечня организационно-правовых форм юридических лиц, при которых могут создаваться постоянно действующие арбитражные институты, поскольку в противном случае уровень развития третейского разбирательства в России резко упадет. Предлагаемое регулирование не обеспечивает функционирование наиболее активно развивающихся в нашей стране корпоративных третейских судов. Именно корпоративные арбитражные институты (специализированные в определенной отрасли экономических отношений) во все исторические эпохи отражали сущность третейского разбирательства и были наиболее эффективными и востребованными инструментами разрешения имущественных споров. Как известно, корпоративные третейские суды существовали и существуют в различных сферах саморегулирования: спортивной, морской, строительства, энергетической, торговой, предпринимательской и других. Таким образом, идея саморегулирования, а значит снижения нагрузки на</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
44.	<p>стоянно действующего арбитражного учреждения без получения указанного разрешения.</p>		<p>миссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации осуществляют функции арбитражного института без получения указанного разрешения.</p>	<p>государственные суды, наиболее ярко находит свое воплощение именно в корпоративных третейских судах, поэтому следует обеспечить возможность их функционирования и в дальнейшем.</p> <p>Своеобразным «барьером зрелости» для деятельности корпоративных третейских судов на новом качественном уровне может стать установление 10-летнего порога функционирования постоянно действующего третейского суда.</p> <p>Поскольку Законопроект прошел первое чтение в Госдуме и концепция его принята за основу, видимо, не представляется возможным исключить разрешительный порядок деятельности арбитражных институтов и необходимость получения для администрирования арбитража специального разрешения, в том числе и для иностранных арбитражных институтов (ч. 3). Данной функцией согласно Законопроекту наделяется Правительство Российской Федерации. Этот порядок входит в явное противоречие с правовой природой третейского разбирательства как независимого института гражданского общества, а также нарушает конституционные права на определение способа разрешения спора, не запрещенного законом (п. 2 ст. 45 Конституции РФ).</p> <p>На настоящий момент лишь одна общественная организация имеет общероссийский статус и может обеспе-</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
44.				<p>чить необходимый уровень взаимодействия и качества работы арбитражный институтов страны – Российский Центр содействия третейскому разбирательству. И, видимо, именно ему следовало поручить работу, связанную с реализацией целей и задач по третейской реформе в России.</p>
45.	<p>Часть 2 статьи 44 Законопроекта: Создание постоянно действующих арбитражных учреждений федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями, государственными корпорациями, государственными компаниями, политическими партиями и религиозными организациями, а также исключительно адвокатскими образованиями, адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, нотариальными палатами и Федеральной нотариальной палатой не допускается.</p>	<p>Часть 2 статьи 44 Законопроекта изложить в следующей редакции: Исключить выражение «исключительно адвокатскими образованиями, адвокатскими палатами субъектов Российской Федерации и Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации».</p>	<p>Часть 2 статьи 44 Законопроекта: Создание арбитражных институтов федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, государственными и муниципальными учреждениями, государственными корпорациями, государственными компаниями, политическими партиями и религиозными организациями, а также нотариальными палатами и Федеральной нотариальной палатой не допускается.</p>	<p>Поправка связана с формированием своеобразных двойных стандартов, когда создание арбитражных институтов смешанного характера, где присутствуют адвокатские объединения, в принципе, возможно, а исключительно ими – нет. Во-первых, общепризнанно, в том числе на уровне правоприменительной практики государственных судов, что адвокаты могут избираться в качестве арбитров. Во-вторых, получается, что обычная юридическая фирма может создать третейский суд, а юридическая фирма в широком смысле – объединение адвокатов – нет. Тем самым, законопроектом устанавливается своеобразная дискриминация по статусу юридического специалиста, что недопустимо по определению и к тому же нарушает конституционные права.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
46.	<p>Часть 4 статьи 44 Законопроекта:</p> <p>Разрешение на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии с настоящим Федеральным законом выдается Правительством Российской Федерации в установленном им порядке.</p>	<p>Часть 4 статьи 44 Законопроекта исключить.</p>	<p>Часть 4 статьи 44 Законопроекта исключить.</p>	<p>Порядок получения разрешения должен быть прозрачен и определен не Правительством РФ, а установлен настоящим Законопроектом.</p>
47.	<p>Часть 5 статьи 44 Законопроекта:</p> <p>5. Решение о выдаче некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения или об отказе в выдаче такого разрешения принимается по результатам анализа выполнения следующих требований:</p> <p>1) соответствие представленных правил постоянно действующего арбитражного учреждения требованиям настоящего Федерального закона;</p> <p>2) наличие у постоянно действующего арбитраж-</p>	<p>Из Части 5 статьи 44 Законопроекта исключить пункты 4-6.</p> <p>В конце части добавить следующий абзац:</p> <p>«Настоящий перечень требований является исчерпывающим. Предъявление дополнительных требований не допускается.».</p>	<p>Часть 5 статьи 44 Законопроекта:</p> <p>5. Решение о выдаче юридическому лицу, при котором создан арбитражный институт, разрешения на осуществление функций арбитражного института или об отказе в выдаче такого разрешения принимается по результатам анализа выполнения следующих требований:</p> <p>1) соответствие представленных правил арбитражного института требованиям настоящего Федерального закона;</p> <p>2) наличие у арбитражного института рекомендованного списка арбитров, соответствующего требованиям настоящего Федерального закона;</p> <p>3) достоверность представленной информации о юриди-</p>	<p>Критерии выдачи разрешения должны быть формально определенными и не допускать усмотрения лиц, принимающих решение о выдаче разрешения.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
47.	<p>ного учреждения рекомендованного списка арбитров, соответствующего требованиям настоящего Федерального закона;</p> <p>3) достоверность представленной информации о некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, и ее учредителях (участниках);</p> <p>4) деятельность постоянно действующего арбитражного учреждения будет способствовать более широкому применению в Российской Федерации арбитража, укреплению законности, становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию этики делового оборота;</p> <p>5) наличие у арбитров, давших согласие на включение в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения, высокого профессионального авторитета в юридическом обществе;</p> <p>6) наличие репутации у некоммерческой организации, при которой создано</p>		<p>ческом лице, при которой создан арбитражный институт, и ее учредителях (участниках).</p> <p>Настоящий перечень требований является исчерпывающим. Предъявление дополнительных требований не допускается.</p>	

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
47.	постоянно действующее арбитражное учреждение, масштаба и (или) характера деятельности некоммерческой организации с учетом состава ее учредителей (участников), позволяющих обеспечить высокий уровень организации деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения, в том числе в части финансового обеспечения его создания и деятельности соответствующего учреждения.			
48.	<p>Часть 7 статьи 44 Законопроекта:</p> <p>Решение о выдаче иностранному арбитражному учреждению разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения на территории Российской Федерации принимается, если указанное учреждение обладает широко признанной международной репутацией.</p>	<p>Часть 7 статьи 44 Законопроекта исключить.</p>	<p>Часть 7 статьи 44 Законопроекта исключить.</p>	<p>Поправка связана с формулированием в законопроекте крайне неопределенного критерия «широко признанная международная репутация».</p>
49.	<p>Часть 8 статьи 44 Законопроекта:</p> <p>Постоянно действующее арбитражное учреждение может осуществлять дея-</p>	<p>Часть 8 статьи 44 Законопроекта изложить в следующей редакции:</p> <p>Предложение «Порядок направления такого уведомления</p>	<p>Часть 8 статьи 44 Законопроекта:</p> <p>Арбитражный институт может осуществлять деятельность по администрированию арбитража при условии получения</p>	<p>Порядок направления уведомления должен быть прозрачен и определен не федеральным органом исполнительной власти, а установлен настоящим Законом проектом.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
49.	<p>тельность по администрированию арбитража при условии получения разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения (за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом) после получения уполномоченным федеральным органом исполнительной власти письменного уведомления от постоянно действующего арбитражного учреждения об опубликовании депонированных правил арбитража и о завершении формирования ее органов в соответствии с документами, представленными для получения разрешения, указанного в части 4 настоящей статьи. Порядок направления такого уведомления утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Более поздний срок начала осуществления деятельности по администрированию арбитража может быть установлен решением некоммерческой организации, при</p>	<p>утверждается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.» исключить.</p>	<p>разрешения на осуществление функций арбитражного института (за исключением случаев, установленных настоящим Федеральным законом) после получения уполномоченным федеральным органом исполнительной власти письменного уведомления от арбитражного института об опубликовании депонированных правил арбитража и о завершении формирования ее органов в соответствии с документами, представленными для получения разрешения, указанного в части 4 настоящей статьи. Более поздний срок начала осуществления деятельности по администрированию арбитража может быть установлен решением юридического лица, при которой создан арбитражный институт.</p>	

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
49.	которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение.			
50.	<p>Часть 9 статьи 44 законопроекта:</p> <p>После выдачи разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения допускается администрирование споров с его стороны только в соответствии с правилами постоянно действующего арбитражного учреждения, которые были представлены в рамках процедуры получения разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения и депонированы в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти. Допускается внесение изменений в правила постоянно действующего арбитражного учреждения и принятие дополнительных правил постоянно действующего арбитражного учреждения с обязательным депонированием изменений либо дополнительных правил постоянно дейст-</p>	<p>Часть 9 статьи 44 законопроекта изложить в следующей редакции:</p> <p>Первое предложение сформулировать следующим образом: «После выдачи разрешения на осуществление функций арбитражным институтом допускается администрирование споров с его стороны только в соответствии с правилами арбитражного института, которые были представлены в рамках процедуры получения разрешения на осуществление функций арбитражного института, депонированы в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти и размещены в общедоступном ресурсе в «Интернет», содержащем сведения обо всех арбитражных институтах, которые получили разрешение на администрирование, а также их правилах.».</p> <p>Второе предложение сформулировать следующим образом:</p> <p>«Допускается внесение изменений в правила арбитражного института и принятие</p>	<p>Часть 9 статьи 44 законопроекта:</p> <p>После выдачи разрешения на осуществление функций арбитражным институтом допускается администрирование споров с его стороны только в соответствии с правилами арбитражного института, которые были представлены в рамках процедуры получения разрешения на осуществление функций арбитражного института, депонированы в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти и размещены в общедоступном ресурсе в «Интернет», содержащем сведения обо всех арбитражных институтах, которые получили разрешение на администрирование, а также их правилах.</p> <p>Допускается внесение изменений в правила арбитражного института и принятие дополнительных правил арбитражного института с обязательным депонированием изменений либо дополнительных правил арбитражного института в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти и обя-</p>	<p>Поправка связана с исключительной важностью создания единого общедоступного ресурса, содержащего сведения обо всех постоянно действующих арбитражных институтах страны и их процессуальных документах, в «Интернет», поскольку депонирование предполагает лишь хранение документов в целях служебного пользования. Вместе с тем, общедоступная информация обо всех третейских центрах страны в значительной степени повысит прозрачность их деятельности, обеспечит информационную открытость их функционирования, что особенно важно для осознанного выбора сторонами спора третейского разбирательства как способа разрешения споров, а также создаст необходимые условия для ознакомления с соответствующими документами всех заинтересованных лиц, включая российские и зарубежные компетентные государственные суды при осуществлении ими функций содействия и контроля за третейским разбирательством.</p> <p>Кроме того, эта мера является базовой в борьбе с возможными злоупотреблениями в третейском разбирательстве, поскольку информация о постоянно действующем арбитражном институте становится прозрачной.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
50.	<p>вующего арбитражного учреждения в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти.</p> <p>Измененные либо дополнительные правила постоянно действующего арбитражного учреждения действуют с даты их депонирования в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти при условии их опубликования в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.</p> <p>Порядок депонирования правил постоянно действующего арбитражного учреждения в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти устанавливается Правительством Российской Федерации.</p>	<p>дополнительных правил арбитражного института с обязательным депонированием измененных либо дополнительных правил арбитражного института в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти и обязательным размещением в общедоступном ресурсе в «Интернет», содержащем сведения обо всех арбитражных институтах, которые получили разрешение на администрирование, а также их правилах.».</p> <p>Последнее предложение исключить.</p>	<p>зательным размещением в общедоступном ресурсе в «Интернет», содержащем сведения обо всех арбитражных институтах, которые получили разрешение на администрирование, а также их правилах.</p>	<p>Порядок депонирования правил постоянно действующего арбитражного института в федеральном органе исполнительной власти должен быть прозрачен и определен не Правительством Российской Федерации, а установлен настоящим Законом.</p>
51.	<p>Часть 10 статьи 44 законопроекта:</p> <p>Постоянно действующее арбитражное учреждение вправе осуществлять только виды деятельности по администрированию арбитража, которые указаны в правилах постоянно действующего арбитражного учреждения в соответствии</p>	<p>Часть 10 статьи 44 законопроекта изложить в следующей редакции:</p> <p>Выражение «виды деятельности» заменить на «те функции».</p> <p>В конце предложения добавить фразу: «в том числе функции по назначению арбитров, разрешению вопросов об отводах и о прекращении</p>	<p>Часть 10 статьи 44 законопроекта:</p> <p>Арбитражный институт вправе осуществлять только те функции по администрированию арбитража, которые указаны в правилах арбитражного института в соответствии с настоящим Федеральным законом, в том числе функции по назначению арбитров, разре-</p>	<p>Поправка связана с невозможностью осуществления каких-либо видов деятельности, не связанных с администрированием арбитража по определению. В этой связи предложенная в законопроекте формулировка является неудачной, поскольку в отношении арбитражного института можно говорить о выполнении им лишь определенных функций, связанных с администрированием.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
51.	с настоящим Федеральным законом.	полномочий арбитров, при осуществлении арбитража для разрешения конкретного спора, без общего администрирования спора.».	шению вопросов об отводах и о прекращении полномочий арбитров, при осуществлении арбитража для разрешения конкретного спора, без общего администрирования спора.	В этой связи предлагается дополнить статью положением, раскрывающим отдельные функции по администрированию арбитража постоянно действующим арбитражным институтом, о чем говорилось в следующей части 11 статьи 44 Законопроекта.
52.	<p>Часть 11 статьи 44 Законопроекта:</p> <p>Постоянно действующее арбитражное учреждение вправе осуществлять следующие виды деятельности по администрированию арбитража (при условии, что эти виды деятельности указаны в правилах постоянно действующего арбитражного учреждения):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) администрирование международного коммерческого арбитража; 2) администрирование арбитража внутренних споров; 3) выполнение отдельных функций по администрированию спора, в том числе функций по назначению арбитров, разрешению вопросов об отводах и о прекращении полномочий арбитров, при осуществлении арбитража третейским судом, образован- 	Часть 11 статьи 44 Законопроекта исключить.	Часть 11 статьи 44 Законопроекта исключить.	См. обоснование к предыдущему пункту Поправок.

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
52.	ным сторонами для разрешения конкретного спора, без общего администрирования спора.			
53.	<p>Часть 13 статьи 44 из законопроекта:</p> <p>Запрещается создание в Российской Федерации постоянно действующих арбитражных учреждений, наименования которых включают словосочетания "арбитражный суд" и "третейский суд", если полное наименование учреждения сходно до степени смешения с наименованиями судов Российской Федерации или иным образом способно ввести участников гражданского оборота в заблуждение относительно правовой природы и полномочий постоянно действующего арбитражного учреждения.</p>	<p>Часть 13 статьи 44 законопроекта изложить в следующей редакции:</p> <p>Арбитражный институт может иметь наименование, которое должно содержать указание на полное или сокращенное наименование организации, при которой он создан. Арбитражное учреждение имеет исключительное право на использование наименования в соответствии с пар. 4 главы 76 ГК РФ. Наименование арбитражного института не должно совпадать с наименованием существующего арбитражного института или быть сходным с ним до степени смешения. Наименование арбитражного института не должно приводить к смешению с наименованиями государственных судов или государственных органов. Термин «арбитраж» и производные от него наименования являются допустимыми в наименовании постоянно действующего третейского суда, если они сопровождаются другими терминами, не позво-</p>	<p>Часть 13 статьи 44 законопроекта:</p> <p>Арбитражный институт может иметь наименование, которое должно содержать указание на полное или сокращенное наименование организации, при которой он создан. Арбитражное учреждение имеет исключительное право на использование наименования в соответствии с пар. 4 главы 76 ГК РФ. Наименование арбитражного института не должно совпадать с наименованием существующего арбитражного института или быть сходным с ним до степени смешения. Наименование арбитражного института не должно приводить к смешению с наименованиями государственных судов или государственных органов. Термин «арбитраж» и производные от него наименования являются допустимыми в наименовании постоянно действующего третейского суда, если они сопровождаются другими терминами не позволяющим их смешивать с государственными арбитражными</p>	<p>Поправка более детально регулирует правовой статус наименования арбитражного института.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
53.		<p>ляющими их смешивать с государственными арбитражными судами или иным образом способны ввести участников гражданского оборота в заблуждение относительно правовой природы и полномочий арбитражного института. Не допускается использование в деятельности и в документообороте арбитражного института государственных символов и атрибутики государственной и судебной власти Российской Федерации, а также органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.</p>	<p>судами или иным образом способно ввести участников гражданского оборота в заблуждение относительно правовой природы и полномочий арбитражного института. Не допускается использование в деятельности и в документообороте арбитражного института государственных символов и атрибутики государственной и судебной власти Российской Федерации, а также органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.</p>	
54.	<p>Часть 14 статьи 44 законопроекта: Некоммерческие организации обязуются обеспечивать соблюдение созданными при них постоянно действующими арбитражными учреждениями требований, установленных настоящим Федеральным законом.</p>	<p>Часть 14 статьи 44 законопроекта изложить в следующей редакции: Словосочетание «некоммерческие организации» заменить на «юридическое лицо».</p>	<p>Часть 14 статьи 44 законопроекта: Юридическое лицо обязуется обеспечивать соблюдение созданным при нем арбитражным институтом требований, установленных настоящим Федеральным законом.</p>	<p>Поправка связана с расширением видов юридических лиц, при которых могут создаваться арбитражные институты, а также уточнением, связанным с конкретизацией требований именно в отношении арбитражного института, созданного непосредственно данным юридическим лицом.</p>
55.	<p>Часть 5 статьи 45 законопроекта: Предусмотренный правилами постоянно действующего арбитражного уч-</p>	<p>Из Части 5 статьи 45 законопроекта исключить пункты 8 и 9, в последующих пунктах продолжить нумерацию с учетом исключенных пунктов.</p>	<p>Часть 5 статьи 45 законопроекта: Предусмотренный правилами постоянно действующего арбитражного учреждения по-</p>	<p>Поправка вызвана тем, что достаточно сложно определить точные сроки рассмотрения спора в правилах арбитража, поскольку они зависят от сложности дела, поведения сторон и содей-</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
55.	<p>реждения порядок проведения арбитража должен предусматривать:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) порядок предъявления искового заявления и отзыва на исковое заявление; 2) порядок предъявления встречного иска; 3) состав и порядок оплаты и распределения между сторонами расходов, связанных с арбитражем; 4) порядок представления, направления и вручения документов; 5) порядок формирования состава третейского суда; 6) основания и порядок разрешения заявлений об отводе; 7) основания и порядок прекращения полномочий арбитров и замены арбитров; 8) срок разбирательства; 9) порядок проведения слушаний и (или) разбирательства дела на основании письменных документов; 10) основания и порядок приостановления или прекращения арбитража; 		<p>рядок проведения арбитража должен предусматривать:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) порядок предъявления искового заявления и отзыва на исковое заявление; 2) порядок предъявления встречного иска; 3) состав и порядок оплаты и распределения между сторонами расходов, связанных с арбитражем; 4) порядок представления, направления и вручения документов; 5) порядок формирования состава третейского суда; 6) основания и порядок разрешения заявлений об отводе; 7) основания и порядок прекращения полномочий арбитров и замены арбитров; 8) основания и порядок приостановления или прекращения арбитража; 9) порядок и сроки принятия, оформления и направления арбитражного решения; 10) порядок исправления, разъяснения и дополнения арбитражного решения; 11) полномочия сторон и третейского суда в части определения порядка проведения арбитража и круг вопросов, в отно- 	<p>ствия компетентного суда. Между тем их нарушение может послужить основанием к оспариванию решения.</p> <p>Кроме того, нельзя вменять в обязанность арбитражного института требование о закреплении в его правилах порядка рассмотрения спора без проведения устных слушаний и (или) разбирательства дела по документам, поскольку это его диспозитивное правомочие.</p> <p>Поэтому включать в правила арбитража эти положения нужно только в случае, если у арбитражного учреждения есть необходимость в использовании такого исключительного порядка.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
55.	<p>11) порядок и сроки принятия, оформления и направления арбитражного решения;</p> <p>12) порядок исправления, разъяснения и дополнения арбитражного решения;</p> <p>13) полномочия сторон и третейского суда в части определения порядка проведения арбитража и круг вопросов, в отношении которых не допускается отход от правил арбитража или их уточнения путем заключения соглашения сторон и (или) принятия процессуального акта третейского суда.</p>		<p>шении которых не допускается отход от правил арбитража или их уточнение путем заключения соглашения сторон и (или) принятия процессуального акта третейского суда.</p>	
56.	<p>Статья 46 Законопроекта:</p> <p>1. Не допускается конфликт интересов при осуществлении деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения.</p> <p>В целях предотвращения конфликта интересов постоянно действующие арбитражные учреждения обязаны принять и опубликовать правила о конфликте интересов при осуществлении деятельности соответствующего посто-</p>	<p>Статью 46 Законопроекта исключить.</p>	<p>Статью 46 Законопроекта исключить.</p>	<p>Поскольку арбитражный институт не является правосубъектным образованием, говорить о возможном конфликте интересов в отношении постоянно действующего арбитражного института представляется неверным, т. к. каких-либо самостоятельных интересов у постоянно действующего арбитражного института не может быть по определению.</p> <p>Более того, данная статья входит в противоречие как с практикой третейских судов, так и с практикой компетентных государственных судов по вопросам третейского разбирательства</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
56.	<p>янно действующего арбитражного учреждения.</p> <p>2. Не допускается администрирование постоянно действующим арбитражным учреждением арбитража, в котором в качестве стороны выступает:</p> <p>1) некоммерческая организация, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение;</p> <p>2) учредитель (участник) некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение (за исключением некоммерческих организаций с числом участников более ста), или лицо, фактически определяющее действия некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение;</p> <p>3) лицо, входящее в состав органов постоянно действующего арбитражного учреждения или его близкие родственники, а также организации, в которых данное лицо имеет право прямо или косвенно распоряжаться более 50 процен-</p>			<p>(см. правовые позиции Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ).</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
56.	<p>тами голосов в высшем органе такой организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50 процентов состава коллегиального органа этой организации.</p> <p>3. Положения части 2 настоящей статьи не предполагают отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение арбитражного решения или отмены арбитражного решения лишь на основании того, что стороной арбитража является лицо, указанное в части 2 настоящей статьи.</p>			
57.	<p>Часть 1 статьи 47 законопроекта:</p> <p>Постоянно действующее арбитражное учреждение должно вести и публиковать в информационных целях рекомендованный им список арбитров, состоящий не менее чем из 30 человек, при условии получения в письменной форме согласия каждого кандидата на включение в список. При этом запрещается обуславливать из-</p>	<p>В Части 1 статьи 47 законопроекта заменить:</p> <p>цифру 30 на 15. Второе и третье предложение исключить.</p>	<p>Часть 1 статьи 47 законопроекта</p> <p>Арбитражный институт должен вести и публиковать в информационных целях рекомендованный им список арбитров, состоящий не менее чем из 15 человек, при условии получения в письменной форме согласия каждого кандидата на включение в список.</p>	<p>Рекомендованный список из 30 человек слишком велик, особенно для небольших региональных центров арбитража, которых достаточно много в нашей стране. К тому же, если не ограничить назначение арбитров из этого списка, то он утрачивает любое регулирующее значение. Возможность назначения любого лица в качестве арбитра лишает реформу ее смысла — создание качественного и авторитетного арбитража в России. И, напротив, позволяет выносить решения арбитрам, не имеющим авторитета или опыта арбитража. Такая процедура позво-</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
57.	<p>брание арбитров сторонами их принадлежностью к списку рекомендованных арбитров, если иное прямо не согласовано сторонами. Данный запрет не распространяется на случаи назначения арбитров самим постоянно действующим арбитражным учреждением в соответствии с его правилами.</p>			<p>ляет недобросовестным сторонам вступать в сговор и выносить арбитражные решения «своими» судьями.</p>
58.	<p>Часть 3 статьи 47 Законопроекта: 3. В рамках постоянно действующего арбитражного учреждения решение всех вопросов, связанных с разрешением отводов и прекращением полномочий, должно производиться коллегиально комитетом по назначениям, если иное не предусмотрено правилами постоянно действующего арбитражного учреждения. При этом в случае, если правилами постоянно действующего арбитражного учреждения решение вопросов, связанных с разрешением отводов и прекращением полномочий, отнесено к компетенции какого-либо уполномоченного лица арбитражного учреж-</p>	<p>Часть 3 статьи 47 Законопроекта исключить.</p>	<p>Часть 3 статьи 47 Законопроекта исключить.</p>	<p>Введение комитета по назначениям не отвечает ни своему названию (он не производит назначения), ни целям его введения. Судебная практика не свидетельствует о наличии злоупотреблений при разрешении отводов или прекращении полномочий арбитров. Поэтому введение этого института только усложнит процедуру арбитража без создания каких-то дополнительных гарантий сторонам. К тому же в ст. ст. 11-14 законопроекта полномочия рассмотрения отводов и прекращения полномочий арбитров отнесены к иным органам, комитет по назначениям там даже не упомянут.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
58.	дения, принимающего соответствующее решение единолично, правилами арбитражного учреждения должно предусматриваться право сторон обжаловать решение такого единоличного органа в комитет по назначениям.			
59.	Части 4-6 статьи 47 законопроекта: 4. Состав комитета по назначениям должен формироваться на не менее чем две трети путем выборов лицами, входящими в рекомендованный список арбитров постоянно действующего арбитражного учреждения, простым большинством голосов от общего числа лиц, включенных в указанный рекомендованный список. При этом правилами постоянно действующего арбитражного учреждения может быть предусмотрен иной порядок формирования одной трети состава комитета по назначениям. Лица, соответствующие требованиям части 6 статьи 11 настоящего Федерального закона, должны составлять не ме-	Части 4-6 статьи 47 законопроекта исключить.	Части 4-6 статьи 47 законопроекта исключить.	Обоснование см. предыдущий пункт Поправок к Законопроекту.

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
59.	<p>нее одной трети комитета по назначениям. Правилами постоянно действующего арбитражного учреждения могут быть установлены дополнительные требования к членам комитета по назначениям.</p> <p>5. В постоянно действующем арбитражном учреждении должна осуществляться обязательная ротация членов комитета по назначениям с тем, чтобы в течение трех лет менялись не менее одной трети членов комитета и одно и то же лицо не могло входить в состав комитета по назначениям в течение трех лет после его смены. Полномочия членов комитета по назначениям не могут быть прекращены досрочно, кроме как по собственному желанию или в случае фактической или юридической невозможности продолжения выполнения лицом функций члена комитета по назначениям.</p> <p>6. Порядок формирования комитета по назначениям и ротации его членов определяется правилами по-</p>			

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
59.	стоянно действующего арбитражного учреждения с учетом положений настоящего Федерального закона.			
60.	Часть 1 статьи 48 законопроекта: Деятельность постоянно действующего арбитражного учреждения может быть прекращена по решению некоммерческой организации , при которой оно создано, либо по решению уполномоченного федерального органа исполнительной власти .	Часть 1 статьи 48 законопроекта изложить в следующей редакции: Словосочетание «некоммерческой организации» заменить «юридического лица». Выражение «по решению уполномоченного федерального органа исполнительной власти» заменить на «в судебном порядке».	Часть 1 статьи 48 законопроекта: Деятельность арбитражного института может быть прекращена по решению юридического лица, при котором он создан, либо в судебном порядке.	Поправка обусловлена необходимостью уточнения статуса организаций, которые могут образовывать арбитражные институты, а также исключения возможности прекратить деятельность арбитражного института органом исполнительной власти во внесудебном порядке, что противоречит Конституции Российской Федерации, а также не соответствует правовой природе арбитража.
61.	Часть 2 статьи 48 законопроекта: В случае выявления в деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения грубых или неоднократных нарушений законодательства Российской Федерации уполномоченный федеральный орган исполнительной власти выдает некоммерческой организации, при которой создано постоянно действующее арбитражное учреждение, предписание о принятии данной некоммерческой организацией решения о прекращении деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения.	Часть 2 статьи 48 законопроекта изложить в следующей редакции: В случае выявления в деятельности арбитражного института нарушений законодательства Российской Федерации уполномоченный федеральный орган исполнительной власти может выдать юридическому лицу, при котором создан арбитражный институт, предписание об устранении выявленных нарушений в деятельности арбитражного института в течение одного месяца со дня внесения предписания. Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти должен быть уведомлен о выполнении	Часть 2 статьи 48 законопроекта: В случае выявления в деятельности арбитражного института нарушений законодательства Российской Федерации уполномоченный федеральный орган исполнительной власти может выдать юридическому лицу, при котором создан арбитражный институт, предписание об устранении выявленных нарушений в деятельности арбитражного института в течение одного месяца со дня внесения предписания. Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти должен быть уведомлен о выполнении предписания не	Закон должен предусматривать возможность устранения нарушений в деятельности арбитражного института. Поправка также обусловлена необходимостью закрепления перечня оснований для отзыва у постоянно действующего арбитражного учреждения разрешения. При этом необходимо закрепить именно судебный порядок, что позволит исключить усмотрение органов власти и будет соответствовать антикоррупционным требованиям.

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
61.	<p>ражного учреждения в течение одного месяца со дня внесения предписания. Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти должен быть уведомлен о выполнении предписания не позднее трех дней со дня его выполнения.</p>	<p>предписания не позднее трех дней со дня его выполнения.</p> <p>Деятельность арбитражного института может быть прекращена в судебном порядке в следующих случаях:</p> <ul style="list-style-type: none"> – по заявлению Министерства юстиции России или его территориальных органов при наличии следующих обстоятельств: – нарушение закона при создании или в деятельности арбитражного института, если эти нарушения носят неустранимый характер или не были устранены в течение разумного времени после их обнаружения; – выявление в деятельности арбитражного института грубых или неоднократных нарушений законодательства Российской Федерации, прав и законных интересов государства или неопределенного круга лиц, действия, умоляющие авторитет и подрывающие доверие к арбитражу, либо обстоятельств, препятствующих дальнейшей деятельности арбитражного института; – деятельность юридических лиц, создавших арбитражный институт, прекращена в связи с их ликвидацией или признанием их несостоятель- 	<p>позднее трех дней со дня его выполнения.</p> <p>Деятельность арбитражного института может быть прекращена в судебном порядке в следующих случаях: по заявлению Министерства юстиции России или его территориальных органов при наличии следующих обстоятельств:</p> <ul style="list-style-type: none"> – нарушение закона при создании или в деятельности арбитражного института, если эти нарушения носят неустранимый характер или не были устранены в течение разумного времени после их обнаружения; – выявление в деятельности арбитражного института грубых или неоднократных нарушений законодательства Российской Федерации, прав и законных интересов государства или неопределенного круга лиц, действия, умоляющие авторитет и подрывающие доверие к арбитражу, либо обстоятельств, препятствующих дальнейшей деятельности арбитражного института; – деятельность юридических лиц, создавших арбитражный институт, прекращена в связи с их ликвидацией или признанием их несостоятельными 	

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
61.		<p>ными (банкротами), если такие лица в течение разумного срока не приняли решение о прекращении деятельности арбитражного института;</p> <p>– арбитражный институт отсутствует по адресу его места нахождения более трех месяцев и осуществление его деятельности становится невозможным или существенно затрудняется;</p> <p>– в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными законами и нормативными актами.</p>	<p>(банкротами), если такие лица в течение разумного срока не приняли решение о прекращении деятельности арбитражного института;</p> <p>– арбитражный институт отсутствует по адресу его места нахождения более трех месяцев и осуществление его деятельности становится невозможным или существенно затрудняется;</p> <p>– в иных случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и иными законами и нормативными актами.</p>	
62.	<p>Часть 3 статьи 48 Законопроекта:</p> <p>В случае невыполнения предписания в установленный срок уполномоченный федеральный орган исполнительной власти принимает решение о прекращении деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения.</p>	<p>Часть 3 статьи 48 из Законопроекта исключить.</p>	<p>Часть 3 статьи 48 из Законопроекта исключить.</p>	<p>Обоснование смотри п. 54 Поправок к Законопроекту.</p>
63.	<p>Часть 4 статьи 48 Законопроекта:</p> <p>Порядок выдачи предписания и принятия решения о прекращении деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения и формы указанных документов утвер-</p>	<p>Часть 1 статьи 48 Законопроекта исключить.</p>	<p>Часть 1 статьи 48 Законопроекта исключить.</p>	<p>Порядок выдачи предписания и принятия решения о прекращении деятельности арбитражного института и формы указанных документов федеральным органом исполнительной власти должен быть прозрачен и определен настоящим Законопроектом или приложениями к нему.</p>

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
63.	ждаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.			
64.	Название статья 50 Законопроекта: «Ответственность постоянно действующего арбитражного учреждения»	Название статьи 50 Законопроекта изложить в следующей редакции: «Ответственность юридического лица, создавшего арбитражный институт»	Название статья 50 Законопроекта: «Ответственность юридического лица, создавшего арбитражный институт»	Поскольку арбитражный институт не является правосубъектным образованием, говорить о его ответственности неверно. В самой статье также речь идет именно об ответственности юридического лица за деятельность созданного им арбитражного института.
65.	Часть 6 статьи 52 Законопроекта: В случае, если действующие на день вступления в силу настоящего Федерального закона арбитражные соглашения предусматривали рассмотрение споров в рамках постоянно действующих арбитражных учреждений (при администрировании спора с их стороны), при соблюдении иных положений настоящего Федерального закона предусмотренные указанными соглашениями споры могут быть рассмотрены в постоянно действующих арбитражных учреждениях, указанных в таких соглашениях, либо в учреждениях-правопреемниках в соответствии с их наиболее применимыми правилами.	Часть 6 статьи 52 Законопроекта изложить в следующей редакции: Во втором предложении данной части выражение «по отношению к какому-либо учреждению правопреемнику» заменить на выражение «по отношению к одному или нескольким институтам-правопреемникам». В третьем предложении заменить выражение «некоммерческая организация» на «юридическое лицо». В третьем предложении выражение «письменное согласие всех учредителей (участников) учреждения-правопреемника (если оно не являлось юридическим лицом и было учреждено при каком-либо юридическом лице его решением, представляется согласие компетентного органа такого	Часть 6 статьи 52 Законопроекта: В случае, если действующие на день вступления в силу настоящего Федерального закона арбитражные соглашения предусматривали рассмотрение споров в рамках арбитражных институтов (при администрировании спора с их стороны), при соблюдении иных положений настоящего Федерального закона предусмотренные указанными соглашениями споры могут быть рассмотрены в арбитражных институтах, указанных в таких соглашениях, либо в институтах-правопреемниках в соответствии с их наиболее применимыми правилами. В соответствии с настоящим Федеральным законом допускается создание только одного института-правопреемника по отношению к одному или не-	Поправка обусловлена необходимостью установления возможности создания нового арбитражного института на базе нескольких постоянно действующих третейских судов, что позволит консолидировать деятельность по администрированию третейского разбирательства, ранее ведущуюся несколькими арбитражными центрами, чем повысить его качество на перспективу. Кроме того, не все существующие в настоящее время постоянно действующие третейские суды смогут выполнить достаточно высокие требования, установленные для создания новых арбитражных институтов; при этом защита прав в рамках заключенных ранее арбитражных соглашений может оказаться под вопросом, что недопустимо. Необходимость заменить выражение «некоммерческая организация» на «юридическое лицо» обусловлена расширением возможностей по созданию арбитражных институтов с учетом пред-

Продолжение табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
65.	<p>В соответствии с настоящим Федеральным законом допускается создание только одного учреждения-правопреемника по отношению к какому-либо учреждению-правопредшественнику. При этом в составе документов на получение разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения для учреждения-правопреемника некоммерческая организация, при которой создается учреждение-правопреемник, должна представить письменное согласие всех учредителей (участников) учреждения-правопредшественника (если оно не являлось юридическим лицом и было учреждено при каком-либо юридическом лице его решением, представляется согласие компетентного органа такого юридического лица) на выполнение новым арбитражным учреждением функций учреждения-правопредшественника по администрированию арбитража в соответствии с арбитражными соглашениями, предусмотрившими рас-</p>	<p>юридического лица)» заменить выражением «письменное решение о согласии органа юридического лица института-правопредшественника».</p>	<p>скольким институтам-правопредшественникам. При этом в составе документов на получение разрешения на осуществление функций арбитражного института для института-правопреемника юридическое лицо, при котором создается институт-правопреемник, должна представить письменное решение о согласии органа юридического лица института-правопредшественника на выполнение новым арбитражным институтом функций института-правопредшественника по администрированию арбитража в соответствии с арбитражными соглашениями, предусматривавшими рассмотрение споров в рамках (при администрировании со стороны) института-правопредшественника.</p>	<p>лагаемых изменений в настоящий Законопроект. Кроме того, текст данной нормы несколько оптимизирован.</p>

Окончание табл.

№	Текст законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
65.	смотрение споров в рамках (при администрировании со стороны) учреждения-правопредшественника.			
66.	Абзац 2 части 13 статьи 52 Законопроекта: Правительство Российской Федерации в течение трех месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона устанавливает порядок получения разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения, а также порядок депонирования правил постоянно действующего арбитражного учреждения в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти.	Абзац 2 части 13 статьи 52 Законопроекта исключить.	Абзац 2 части 13 статьи 52 Законопроекта исключить.	Порядок получения разрешения на осуществление функций арбитражного института, а также порядок депонирования правил арбитражного института в уполномоченном федеральном органе исполнительной власти должен устанавливаться настоящим Законом.

Председатель Экспертного Совета третейского сообщества,
Заведующий кафедрой гражданского процесса СПбГУ,
член-корреспондент Российской академии наук,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор



В. А. Мусин

Главный редактор журнала «Третейский суд»,
Руководитель рабочих групп ЭСТС и ПДКТС,
кандидат юридических наук



Г. В. Севастьянов

**Таблица предложений по поправкам к проекту Федерального закона № 788159-6
«О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
В СВЯЗИ С ПРИНЯТИЕМ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ АРБИТРАЖЕ (ТРЕТЕЙСКОМ РАЗБИРАТЕЛЬСТВЕ)
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».**

*(Поправки подготовлены Редакцией журнала «Третейский суд», Экспертным советом третейского сообщества (ЭСТС)
и Постоянно действующей конференцией третейского сообщества (ПДКТС))*

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
1.	<p>Часть 2 статьи 33 АПК РФ: Не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда подведомственные арбитражным судам в соответствии с настоящим Кодексом:</p> <p>1) споры, предусмотренные пунктами 1, 3, 6 части 6 статьи 27 настоящего Кодекса;</p> <p>2) споры, предусмотренные разделом III настоящего Кодекса;</p> <p>3) споры, предусмотренные главами 27, 271 и 282 настоящего Кодекса;</p> <p>4) споры, предусмотренные частью 2 статьи 2251 настоящего Кодекса;</p> <p>5) споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о приватизации государственного и муниципального имущества;</p>	<p>Часть 2 статьи 33 АПК РФ исключить.</p>	<p>Часть 2 статьи 33 АПК РФ исключить.</p>	<p>Поправка связана с тем обстоятельством, что компетенция третейских судов и случаи исключения из нее должны определяться в законодательстве о третейском разбирательстве либо в материальном законодательстве, регулирующем соответствующий вид правоотношений. По этой причине представляется необоснованным нововведением регулирование компетенции в кодексах, относящихся к деятельности государственных судов.</p> <p>Сам порядок регулирования компетенции третейских судов с установлением перечня споров, исключаящих компетенцию третейских судов, также представляется неэффективным, что не раз отмечали ведущие российские правоведы России.</p>

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
1.	<p>6) споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;</p> <p>7) иные споры в случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.";</p>			
2.	<p>Часть 9¹ статьи 38 АПК РФ:</p> <p>Заявление о выполнении арбитражным судом функций содействия в отношении третейского суда, указанных в части 2 статьи 240¹ настоящего Кодекса, подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого проводится соответствующее третейское разбирательство.</p>	<p>Часть 9¹ статьи 38 АПК РФ исключить.</p>	<p>Часть 9¹ статьи 38 АПК РФ исключить.</p>	<p>Поправка связана с отсутствием необходимости расширять возможности компетентных государственных судов по содействию третейскому разбирательству путем возложения на них дополнительных функций, связанных с назначением, отводом, прекращением полномочий арбитров по следующим причинам.</p> <p>Во-первых, данные функции традиционно в арбитражных институтах выполняют единоличные или коллегиальные органы арбитражных институтов. Во-вторых, в соответствии проектом Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» выполнение данных функций в обязательном порядке должно быть отражено в правилах арбитражного института. Поскольку соответствие правил арбитражного института законодательству является</p>

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
2.				<p>обязательным условием для получения разрешения на администрирование третейского разбирательства арбитражным институтом, то отсутствие этого вопроса в правилах арбитражного института исключается. В-третьих, по смыслу Законопроекта в случае обращения в компетентный суд по перечисленным вопросам третейский суд может вынести решение, которое будет являться основанием для прекращения выполнения компетентным судом указанных функций. Обоснование этой возможности также закреплено в Законопроекте. В частности в Законопроекте отмечается, что проверка правомерного выполнения полномочий, связанных с назначением, отводом и прекращением полномочий арбитров в любом случае будет осуществлена компетентным судом на стадиях оспаривания или исполнения арбитражного решения. Тем самым, введение дополнительных полномочий лишь увеличивает и без того критическую нагрузку на компетентные государственные суды и не обосновано какими-либо практическими соображениями.</p> <p>Арбитраж для разрешения конкретного спора также не нуждается в установлении дополнительных полномочий компетентных государственных судов по вопросам назначения, отвода или прекращения полномочий арбитров, поскольку если стороны не согласовали</p>

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
2.				<p>порядок назначения арбитров в третейском соглашении, в том числе, например, указав на орган, который в случае необходимости будет содействовать в решении данных вопросов, то по общему правилу такое соглашение считается недействительным или неисполнимым со всеми вытекающими из этого последствиями. Таким образом, ни арбитражный институт, ни арбитраж для разрешения конкретного спора не нуждается в установлении дополнительных полномочий компетентных судов по вопросам назначения, отвода или прекращения полномочий арбитров. Для компетентных судов данные нововведения ничего кроме дополнительной нагрузки не несут, а это противоречит целям третейской реформы, связанным со снижением нагрузки на государственные суды.</p>
3.	<p>Часть 5.2 статьи 56 АПК РФ в Законопроекте отсутствует.</p>	<p>Часть 5.2 статьи 56 АПК РФ изложить в следующей Редакции: Не подлежат допросу в качестве свидетелей арбитры (третейские судьи) об обстоятельствах, ставших им известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).</p>	<p>Часть 5.2 статьи 56 АПК РФ: Не подлежат допросу в качестве свидетелей арбитры (третейские судьи) об обстоятельствах, ставших им известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).</p>	<p>Свидетельский иммунитет арбитров следует также закрепить не только в УПК РФ, но и АПК РФ.</p>
4.	<p>Абзац 1 части 4 статьи 74¹ АПК РФ: Запрос, указанный в части 1 настоящей статьи, подлежит исполнению не</p>	<p>Абзац 1 части 4 статьи 74¹ АПК РФ изложить следующей редакции: Заменить срок тридцатидневный на трехдневный.</p>	<p>Абзац 1 части 4 статьи 74¹ АПК РФ: Запрос, указанный в части 1 настоящей статьи, подлежит исполнению не позднее чем в трех-</p>	<p>Указанный в проекте срок слишком большой, что излишне затянет третейское разбирательство. Поскольку вопрос не представляет большой сложности, то и срок рассмотрения запроса</p>

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
4.	позднее чем в тридцатидневный срок со дня его получения арбитражным судом, которому он адресован, за исключением следующих случаев:		дневный срок со дня его получения арбитражным судом, которому он адресован, за исключением следующих случаев:	должен быть сокращен до разумных пределов.
5.	Часть 3 статьи 74¹ АПК РФ: Запрос, указанный в части 1 настоящей статьи, может быть направлен на получение письменных доказательств, вещественных доказательств и иных документов и материалов в соответствии со статьями 75, 76 и 89 настоящего Кодекса.	Часть 3 статьи 74¹ АПК РФ изложить в следующей редакции: После слова «материалов» добавить выражение «, а также на допрос свидетеля», а после цифры 76 добавить цифру 88.	Часть 3 статьи 74¹ АПК РФ: Запрос, указанный в части 1 настоящей статьи, может быть направлен на получение письменных доказательств, вещественных доказательств и иных документов и материалов, <u>а также на допрос свидетеля</u> в соответствии со статьями 75, 76, 88 и 89 настоящего Кодекса.	Поправка расширяет возможности по получению доказательств при содействии компетентного суда за счет получения показаний от свидетеля по делу, о чем говорится в части 2 статьи 20 Законопроекта «Об арбитраже (третейском разбирательстве в Российской Федерации».
6.	Часть 2 статьи 225¹ Законопроекта: Споры, указанные в части 1 настоящей статьи, могут быть переданы на рассмотрение третейского суда в соответствии с частью 1 статьи 33 настоящего Кодекса, за исключением: <i>(и далее по тексту Законопроекта).</i>	Часть 2 статьи 225¹ Законопроекта исключить.	Часть 2 статьи 225¹ Законопроекта исключить.	Поправка связана с тем обстоятельством, что компетенция третейских судов и случаи исключения из компетенции третейских судов должны определяться в законодательстве о третейском разбирательстве либо в материальном законодательстве, регулирующем соответствующий вид правоотношений. По этой причине представляется необоснованным нововведением регулирование компетенции в кодексах, относящихся к деятельности государственных судов.
7.	Часть 4 статьи 231 АПК РФ: К заявлению об отмене решения третейского суда прилагаются:	Пункт 2 Части 4 статьи 231 АПК РФ изложить в редакции: подлинное соглашение о третейском разбирательстве или	Часть 4 статьи 231 АПК РФ: К заявлению об отмене решения третейского суда прилагаются:	Поправка вызвана тем, что при оспаривании решения, вынесенного в отсутствие третейского соглашения или в отношении лица, не связанного тре-

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
7.	<p>1) копия решения третейского суда, подписанного арбитрами и направленного стороне третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;</p> <p>2) подлинное соглашение о третейском разбирательстве или его надлежащим образом заверенная копия;</p> <p>3) документы, представляемые в обоснование требования об отмене решения третейского суда;</p> <p>4) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и размере, которые установлены федеральным законом;</p> <p>5) уведомление о вручении или иной документ, подтверждающий направление копии заявления об отмене решения третейского суда другой стороне третейского разбирательства;</p> <p>6) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления.</p>	<p>его надлежащим образом заверенная копия, за исключением оспаривания решения по причине отсутствия третейского соглашения;</p>	<p>1) копия решения третейского суда, подписанного арбитрами и направленного стороне третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;</p> <p>2) подлинное соглашение о третейском разбирательстве или его надлежащим образом заверенная копия, за исключением оспаривания решения по причине отсутствия третейского соглашения;</p> <p>3) документы, представляемые в обоснование требования об отмене решения третейского суда;</p> <p>4) документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в порядке и размере, которые установлены федеральным законом;</p> <p>5) уведомление о вручении или иной документ, подтверждающий направление копии заявления об отмене решения третейского суда другой стороне третейского разбирательства;</p> <p>6) доверенность или иной документ, подтверждающие полномочия лица на подписание заявления.</p>	<p>тейским соглашением, это лицо лишено возможности его приложить как раз по причине его отсутствия.</p>

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
8.	<p>Пункт 1 части 3 статьи 233 АПК РФ: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, была в какой-либо мере недееспособна;</p>	<p>Пункт 1 части 3 статьи 233 АПК РФ изложить в следующей редакции: одна из сторон арбитражного соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не имела правоспособности или правосубъектности на заключение арбитражного соглашения.</p>	<p>Пункт 1 части 3 статьи 233 АПК РФ: одна из сторон арбитражного соглашения, на основании которого спор был разрешен третейским судом, не имела правоспособности или правосубъектности на заключение арбитражного соглашения.</p>	<p>Поправка связана с исключением двусмысленности содержания данного пункта, поскольку нельзя быть недееспособным в какой-либо мере (чуть-чуть недееспособным). Можно быть правоспособным для приобретения прав на заключение третейского соглашения — для физических лиц, или правосубъектным — для юридических лиц. Таким образом, в данном пункте, видимо, речь должна идти о наличии или отсутствии правоспособности (для физических лиц) или правосубъектности (для юридических лиц) на заключение арбитражного соглашения.</p>
9.	<p>Пункт 1 части 4 статьи 233 АПК РФ: Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что: 1) спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;</p>	<p>В пункте 1 части 4 статьи 233 АПК РФ: заменить слово «спор» на «объект спора».</p>	<p>Пункт 1 части 4 статьи 233 АПК РФ: Арбитражный суд отменяет решение третейского суда, если установит, что: 1) объект спора, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;</p>	<p>Поправка внесена в целях унификации терминологии ст. 34, 36 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже».</p>
10.	<p>Часть 4 статьи 234 АПК РФ: В случае, если решение третейского суда отменено арбитражным судом полностью либо в части вследствие недействительности третейского соглашения,</p>	<p>В части 4 статьи 234 АПК РФ: заменить слово «спор» на «объект спора».</p>	<p>Часть 4 статьи 234 АПК РФ: В случае, если решение третейского суда отменено арбитражным судом полностью либо в части вследствие недействительности третейского соглашения, или оно было принято по спору, не предусмотренному</p>	<p>Поправка внесена в целях унификации терминологии ст. 34, 36 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже».</p>

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
10.	или оно было принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением, или не подпадает под его условия, или содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением, а также если решение третейского суда отменено арбитражным судом в связи с тем, что спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда нарушает публичный порядок Российской Федерации, стороны третейского разбирательства могут обратиться за разрешением такого спора в арбитражный суд по общим правилам, предусмотренным настоящим Кодексом.		третейским соглашением, или не подпадает под его условия, или содержит постановления по вопросам, не охватываемым третейским соглашением, а также если решение третейского суда отменено арбитражным судом в связи с тем, что объект спора, рассмотренного третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом или решение третейского суда нарушает публичный порядок Российской Федерации, стороны третейского разбирательства могут обратиться за разрешением такого спора в арбитражный суд по общим правилам, предусмотренным настоящим Кодексом.	
11.	§ 3. АПК РФ: Производство по делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия в отношении третейского суда (далее весь параграф по тексту Законопроекта).	§ 3. АПК РФ исключить.	§ 3. АПК РФ исключить.	Обоснование см. п. 2 Поправок к Законопроекту.

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
12.	<p>Часть 3 статьи 244 АПК РФ:</p> <p>Арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным законом о международном коммерческом арбитраже для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.</p>	<p>Часть 3 статьи 244 АПК РФ изложить в следующей редакции:</p> <p>Арбитражный суд также отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации.</p>	<p>Часть 3 статьи 244 АПК РФ:</p> <p>Арбитражный суд также отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренными международным договором Российской Федерации.</p>	<p>Поскольку признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения относится к деятельности компетентного государственного суда, то основания должны содержаться в АПК РФ, а не законе о международном коммерческом арбитраже, кроме случаев, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.</p>
13.	<p>Часть 13 статьи 245 АПК РФ:</p> <p>Арбитражный суд отказывает в признании иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным законом о международном коммерческом арбитраже для отказа в признании и приведении в исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.</p>	<p>Часть 13 статьи 245 АПК РФ изложить в следующей редакции:</p> <p>Арбитражный суд также отказывает в признании иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации.</p>	<p>Часть 13 статьи 245 АПК РФ:</p> <p>Арбитражный суд также отказывает в признании иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации.</p>	<p>Поскольку признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения относится к деятельности компетентного государственного суда, то основания должны содержаться в АПК РФ, а не законе о международном коммерческом арбитраже, кроме случаев, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.</p>

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
14.	Пункт 7 части 3 статьи 3 ГПК РФ: дела об оказании содействия третейским судам в случаях, предусмотренных федеральным законом;	Пункт 7 части 3 статьи 3 ГПК РФ исключить.	Пункт 7 части 3 статьи 3 ГПК РФ исключить.	См. текст п. 2 Поправок к Законопроекту.
15.	Часть 3 статьи 63¹ ГПК РФ: Запрос, указанный в части первой настоящей статьи, может быть направлен на получение письменных доказательств, вещественных доказательств и аудио- и видеозаписей, предусмотренных статьями 71, 73 и 77 настоящего Кодекса.	Часть 3 статьи 63¹ ГПК РФ изложить в следующей редакции: После слова «видеозаписей» добавить выражение «, а также допрос свидетеля», а перед цифрой 71 поставить цифру 69.	Часть 3 статьи 63¹ ГПК РФ: Запрос, указанный в части первой настоящей статьи, может быть направлен на получение письменных доказательств, вещественных доказательств и аудио- и видеозаписей, а также на допрос свидетеля, предусмотренных статьями 69, 71, 73 и 77 настоящего Кодекса.	Поправка расширяет возможности по получению доказательств при содействии компетентного суда за счет получения показаний от свидетеля по делу, о чем говорится в части 2 статьи 20 Законопроекта «Об арбитраже (третейском разбирательстве в Российской Федерации».
16.	Абзац 1 части 4 статьи 63¹ ГПК РФ: Запрос, указанный в части первой настоящей статьи, исполняется не позднее чем в тридцатидневный срок со дня его получения судом, которому он адресован, за исключением следующих случаев	Абзац 1 части 4 статьи 63¹ ГПК РФ изложить в следующей редакции: Заменить срок тридцатидневный на трехдневный.	Абзац 1 Части 4 статьи 63¹ ГПК РФ: Запрос, указанный в части первой настоящей статьи, исполняется не позднее чем в трехдневный срок со дня его получения судом, которому он адресован, за исключением следующих случаев	Указанный в проекте срок слишком большой, что излишне затянет третейское разбирательство. Поскольку вопрос не представляет большой сложности, то и срок рассмотрения запроса должен быть сокращен до разумных пределов.
17.	Пункт 4 части 3 статьи 69 ГПК РФ в Законопроекте отсутствует.	Часть 3 статьи 69 ГПК РФ дополнить пунктом 4 следующего содержания: арбитр (третейский судья) — об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства)	Пункт 4 части 3 статьи 69 ГПК РФ: арбитр (третейский судья) — об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).	Свидетельский иммунитет арбитров следует также закрепить не только в УПК РФ, но и ГПК РФ.

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
18.	<p>Статья в Законопроекте отсутствует.</p>	<p>Добавить ст. 144.2 ГПК РФ следующего содержания: Статья 144.2. «Предварительные обеспечительные меры» 1. Суд по заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска. 2. Предварительные обеспечительные меры принимаются судом по правилам, предусмотренным настоящей главой, с особенностями, установленными настоящей статьей. 3. Заявление об обеспечении имущественных интересов подается в суд по месту нахождения заявителя либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя. 4. При подаче заявления об обеспечении имущественных интересов заявитель представляет в суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере ука-</p>	<p>Статья 144.2 ГПК РФ: «Предварительные обеспечительные меры» 1. Суд по заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры, направленные на обеспечение имущественных интересов заявителя до предъявления иска. 2. Предварительные обеспечительные меры принимаются судом по правилам, предусмотренным настоящей главой, с особенностями, установленными настоящей статьей. 3. Заявление об обеспечении имущественных интересов подается в суд по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии мер по обеспечению имущественных интересов, либо по месту нарушения прав заявителя. 4. При подаче заявления об обеспечении имущественных интересов заявитель представляет в суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы</p>	<p>Поскольку статья 138 ГПК РФ не содержит указания на предварительные обеспечительные меры, следует дополнить ГПК РФ статьей 144.2, предоставляющей такие возможности.</p>

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
18.		<p>занной в заявлении суммы обеспечения имущественных интересов.</p> <p>В случае непредставления указанного документа арбитражный суд вправе предложить заявителю предоставить встречное обеспечение и оставляет заявление об обеспечении имущественных интересов без движения до представления документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение.</p> <p>5. Об обеспечении имущественных интересов суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя.</p> <p>6. Должник по требованию, в связи с которым судом приняты предварительные обеспечительные меры, может ходатайствовать перед судом о замене этих мер встречным обеспечением.</p> <p>7. Исковое заявление подается заявителем в суд, который вынес определение об</p>	<p>обеспечения имущественных интересов.</p> <p>В случае непредставления указанного документа арбитражный суд вправе предложить заявителю предоставить встречное обеспечение и оставляет заявление об обеспечении имущественных интересов без движения до представления документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение.</p> <p>5. Об обеспечении имущественных интересов суд выносит определение.</p> <p>В определении устанавливается срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя.</p> <p>6. Должник по требованию, в связи с которым судом приняты предварительные обеспечительные меры, может ходатайствовать перед судом о замене этих мер встречным обеспечением.</p> <p>7. Исковое заявление подается заявителем в суд, который вынес определение об обеспечении имущественных интере-</p>	

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
18.		<p>обеспечении имущественных интересов, или иной суд, о чем заявитель сообщает суду, вынесшему указанное определение.</p> <p>8. Если заявителем не было подано исковое заявление в срок, установленный в определении суда об обеспечении имущественных интересов, обеспечение отменяется тем же судом.</p> <p>Об отмене обеспечения имущественных интересов выносится определение.</p> <p>Копии определения направляются заявителю и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.</p> <p>9. В случае подачи заявителем искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя, эти меры действуют как меры по обеспечению иска.</p> <p>10. Организация или гражданин, права и (или) законные интересы которых нарушены обеспечением имущественных интересов до предъявления иска, вправе требовать по своему выбору от заявителя воз-</p>	<p>сов, или иной суд, о чем заявитель сообщает суду, вынесшему указанное определение.</p> <p>8. Если заявителем не было подано исковое заявление в срок, установленный в определении суда об обеспечении имущественных интересов, обеспечение отменяется тем же судом.</p> <p>Об отмене обеспечения имущественных интересов выносится определение.</p> <p>Копии определения направляются заявителю и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.</p> <p>9. В случае подачи заявителем искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя, эти меры действуют как меры по обеспечению иска.</p> <p>10. Организация или гражданин, права и (или) законные интересы которых нарушены обеспечением имущественных интересов до предъявления иска, вправе требовать по своему выбору от заявителя воз-</p>	

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
18.		<p>мещения убытков или выплаты компенсации, если заявителем в установленный судом срок не было подано исковое заявление по требованию, в связи с которым судом были приняты меры по обеспечению его имущественных интересов, или если вступившим в законную силу судебным актом суда в иске отказано</p>	<p>было подано исковое заявление по требованию, в связи с которым судом были приняты меры по обеспечению его имущественных интересов, или если вступившим в законную силу судебным актом суда в иске отказано.</p>	
19.	<p>Часть 3 статьи 417 ГПК РФ: В признании и исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража) может быть также отказано по основаниям, предусмотренным федеральным законом о международном коммерческом арбитраже для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.</p>	<p>Часть 3 статьи 417 ГПК РФ изложить в следующей редакции: В признании и исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража) может быть также отказано по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации.</p>	<p>Часть 3 статьи 417 ГПК РФ: В признании и исполнении решения иностранного третейского суда (арбитража) может быть также отказано по основаниям, предусмотренным международным договором Российской Федерации.</p>	<p>Поскольку признание и приведение в исполнение иностранного третейского решения относится к деятельности компетентного государственного суда, то основания должны содержаться в ГПК РФ, а не законе о международном коммерческом арбитраже, кроме случаев, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.</p>
20.	<p>Пункт 1 части 3 статьи 421 ГПК РФ: одна из сторон третейского соглашения, на основании которого спор был</p>	<p>Пункт 1 части 3 статьи 421 ГПК РФ изложить в следующей редакции: одна из сторон арбитражного соглашения, на основании</p>	<p>Пункт 1 части 3 статьи 421 ГПК РФ: одна из сторон арбитражного соглашения, на основании которого спор был разрешен</p>	<p>Поправка связана с исключением двусмысленности содержания данного пункта, поскольку нельзя быть недееспособным в какой-либо мере (чуть-чуть недееспособным). Можно быть</p>

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
20.	разрешен третейским судом, была в какой-либо мере недееспособна;	которого спор был разрешен третейским судом, не имела правоспособности или правосубъектности на заключение арбитражного соглашения.	третейским судом, не имела правоспособности или правосубъектности на заключение арбитражного соглашения.	правоспособным для приобретения прав на заключение третейского соглашения – для физических лиц, или правосубъектным – для юридических лиц. Таким образом, в данном пункте, видимо, речь должна идти о наличии или отсутствии правоспособности (для физических лиц) или правосубъектности (для юридических лиц) на заключение арбитражного соглашения.
21.	Пункт 1 Части 4 статьи 421 ГПК РФ: спор, рассмотренный третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства;	Пункт 1 части 4 статьи 421 ГПК РФ изложить в следующей редакции: заменить слово «спор» на «объект спора».	Пункт 1 части 4 статьи 421 ГПК РФ: объект спора, рассмотренного третейским судом, в соответствии с федеральным законом не может быть предметом третейского разбирательства	Поправка внесена в целях унификации терминологии ст. 34, 36 Закона РФ «О международном коммерческом арбитраже».
22.	Части 2 и 3 статьи 422¹ ГПК РФ: 2. Заявление об отмене постановления третейского суда предварительного характера может быть подано в течение одного месяца со дня получения стороной постановления третейского суда, указанного в части первой настоящей статьи. 3. Суд рассматривает заявление об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него ком-	Части 2 и 3 статьи 422¹ ГПК РФ изложить в следующей редакции: В части 2 срок подачи заявления изменить с одного месяца до 10 дней. Во второй части установить срок рассмотрения заявления равным 10 дней.	Части 2 и 3 статьи 422¹ ГПК РФ: 2. Заявление об отмене постановления третейского суда предварительного характера может быть подано <u>в течение 10 дней с момента</u> получения стороной постановления третейского суда, указанного в части первой настоящей статьи. 3. Суд рассматривает заявление об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии у него компетенции <u>в десятидневный срок</u> , по правилам, предусмотренным настоящей главой.	Поправки связаны с необходимостью установления более сжатых временных рамок на подачу заявления об отмене постановления третейского суда предварительного характера о наличии компетенции на рассмотрения спора, а также его рассмотрения государственным судом, поскольку эти действия должны быть совершены до окончания третейского разбирательства, иначе все указанные действия будут предприняты напрасно, поскольку с момента вынесения решения третейским судом в соответствии с частью 4 настоящей статьи указанное заявление будет оставлено без рассмотрения.

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
22.	петенции по правилам, предусмотренным настоящей главой.			
23.	Пункт 6 части 2 статьи 424 ГПК РФ: 2. В заявлении о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда должны быть указаны: (...) 6) дата получения решения третейского суда стороной, обратившейся с заявлением;	Пункт 6 части 2 статьи 424 ГПК РФ исключить.	Пункт 6 части 2 статьи 424 ГПК РФ исключить.	Поправка связана с тем обстоятельством, что данная информация ни на что не влияет и какой-либо смысловой нагрузки не несет, само третейское решение прилагается к заявлению о выдаче исполнительного листа, поэтому данный пункт подлежит исключению.
24.	Пункт 1 части 2 статьи 427 ГПК РФ: состав третейского суда, принявшего решение, место его нахождения;	Пункт 1 части 2 статьи 427 ГПК РФ изложить в следующей редакции: Выражение «место его нахождения» исключить.	Пункт 1 части 2 статьи 427 ГПК РФ: состав третейского суда, принявшего решение;	Поправка связана с тем обстоятельством, что информация о месте нахождения состава третейского суда ни на что не влияет и какой-либо смысловой нагрузки не несет, поэтому данный пункт подлежит исключению.
25.	Пункт 1 части 2 статьи 427² ГПК РФ: состав третейского суда, принявшего решение, место его нахождения;	Пункт 1 части 2 статьи 427² ГПК РФ изложить в следующей редакции: Выражение «место его нахождения» исключить.	Пункт 1 части 2 статьи 427² ГПК РФ: состав третейского суда, принявшего решение;	Поправка связана с тем обстоятельством, что информация о месте нахождения состава третейского суда ни на что не влияет и какой-либо смысловой нагрузки не несет, поэтому данный пункт подлежит исключению.
26.	Часть 5 статьи 427 ГПК РФ: Определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть обжало-	Часть 5 статьи 427 ГПК РФ изложить в следующей редакции: заменить словосочетание «вышестоящий суд» на «суд кассационной инстанции».	Часть 5 статьи 427 ГПК РФ: Определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда может быть обжаловано в суд касса-	Поправка внесена в целях унификации порядка обжалования с АПК РФ. Указанный порядок зарекомендовал себя положительно на практике, поэтому следует распространить этот подход и на ГПК РФ.

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
26.	вано в вышестоящий суд в порядке и сроки, которые установлены настоящим Кодексом.		ционной инстанции в порядке и сроки, которые установлены настоящим Кодексом.	
27.	Глава 47¹ ГПК РФ: Производство по делам, связанным с выполнением судами функций содействия в отношении третейских судов (и далее по тексту главы).	Главу 47¹ ГПК РФ исключить.	Главу 47¹ ГПК РФ исключить.	См. текст п. 2 Поправок к законопроекту.
28.	Часть 3 статьи 1 Закона о международном коммерческом арбитраже (далее — закон о МКА): В международный коммерческий арбитраж могут по соглашению сторон передаваться споры сторон гражданско-правовых отношений , возникающие при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей Российской Федерации, либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с кото-	Часть 3 статьи 1 Закона о МКА изложить в следующей редакции: Выражение «сторон гражданско-правовых отношений» заменить на «из частных правоотношений — по поводу прав, которыми стороны могут самостоятельно распоряжаться».	Часть 3 статьи 1 Закона о МКА: В международный коммерческий арбитраж могут по соглашению сторон передаваться споры из частных правоотношений — по поводу прав, которыми стороны могут самостоятельно распоряжаться, возникающих при осуществлении внешнеторговых и иных видов международных экономических связей, если коммерческое предприятие хотя бы одной из сторон находится за границей Российской Федерации, либо если любое место, где должна быть исполнена значительная часть обязательств, вытекающих из отношений сторон, или место, с которым наиболее тесно связан предмет спора, находятся за границей Российской Федерации, а также споры,	Поправка обусловлена следующими факторами. Во-первых, гражданское право как отрасль права носит комплексный характер, что не позволяет использовать собственно отраслевой принцип определения споров, которые могут быть переданы на рассмотрение в третейский суд. Во-вторых, ряд споров из других отраслей права, относящихся в широком смысле к частно-правовым отраслям (например, семейное, трудовое право и др.), наоборот, вполне могут быть переданы на рассмотрение в третейский суд. Основной критерий для возможности рассмотрения споров третейскими судами — это возможность распоряжения правами, споры из которых передаются в третейский суд, что соответствует диспозитивной правовой природе арбитраже. Необходимо также уточнить, что в данном случае под термином «международный коммерческий арбитраж»

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
28.	рым наиболее тесно связан предмет спора, находятся за границей Российской Федерации, а также споры, возникшие в связи с осуществлением иностранных инвестиций на территории Российской Федерации.		возникшие в связи с осуществлением иностранных инвестиций на территории Российской Федерации.	подразумевается единоличный арбитр или коллегия арбитров по терминологии Законопроекта об арбитраже (третейском разбирательстве).
29.	Абзац 5 статьи 2 Закона о МКА: «компетентный суд» означает компетентный суд Российской Федерации, определенный в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации;	Абзац 5 статьи 2 изложить в следующей редакции: Во втором случае слово «компетентный» заменить на слово «государственный».	Абзац 5 статьи 2 Закона о МКА: «компетентный суд» означает государственный суд Российской Федерации, определенный в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации или иностранный государственный суд;	Поправка обусловлена исключением тавтологии в определении понятия «компетентный суд», а также более ясной формулировкой содержания рассматриваемого понятия.
30.	Статья 6 Закона о МКА: Функции, указанные в пунктах 3 и 4 статьи 11, пункте 3 статьи 13, статье 14, пункте 3 статьи 16 и пункте 2 статьи 34, выполняются компетентным судом, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом.	Статья 6 Закона о МКА изложить в следующей редакции: Выражение «пунктах 3 и 4 статьи 11, пункте 3 статьи 13, статье 14» исключить.	Статья 6 Закона о МКА: Функции, указанные в пункте 3 статьи 16 и пункте 2 статьи 34, выполняются компетентным судом, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Законом.	Поправка связана с отсутствием необходимости рассмотрения вопросов, связанных с назначением, отводом и прекращением полномочий арбитров в государственных судах, поскольку это противоречит природе третейского разбирательства, когда стороны сами устанавливают соответствующий порядок либо самостоятельно, либо ориентируясь на правила постоянно действующего арбитражного института, либо определяя тот орган, которому они делегируют соответствующие полномочия. Императивное закрепление данных функций за компетентными государственными судами превращает третейские суды в «нулевую инстанцию», чем

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
30.				сильно снижает доверие к своей деятельности и одновременно повышает и без того критическую нагрузку на государственные суды Российской Федерации, что противоречит целям законопроектов, озвученным в пояснительной записке к Законопроекту.
31.	<p>Положение в законопроекте отсутствует.</p>	<p>Дополнить статью 7 Законопроекта частью 2¹, следующего содержания:</p> <p>Арбитражное соглашение не является гражданско-правовой сделкой. В этих целях арбитражная оговорка, включенная в договор, считается независимой от остальных условий договора.</p> <p>Арбитражное соглашение, содержащееся в договоре, распространяется также на любые споры, связанные с заключением договора, его вступлением в силу, прекращением, действительностью, в том числе и с возвратом сторонами всего исполненного по договору, признанному недействительным или незаключенным, если иное не следует из самого арбитражного соглашения.</p>	<p>Часть 2¹ статьи 7 Законопроекта:</p> <p>Арбитражное соглашение не является гражданско-правовой сделкой. В этих целях арбитражная оговорка, включенная в договор, считается независимой от остальных условий договора.</p> <p>Арбитражное соглашение, содержащееся в договоре, распространяется также на любые споры, связанные с заключением договора, его вступлением в силу, прекращением, действительностью, в том числе и с возвратом сторонами всего исполненного по договору, признанному недействительным или незаключенным, если иное не следует из самого арбитражного соглашения.</p>	<p>Поправка обусловлена необходимостью уяснения уникальной (самостоятельной) правовой природы арбитражного соглашения и арбитража, отличной от правовой природы договора, в который она включена, что, несомненно, будет способствовать как пониманию правовой специфики арбитража, так и формированию непротиворечивой практики в вопросах содействия и контроля со стороны компетентных государственных судов.</p>
32.	<p>Часть 2 статьи 7 Законопроекта:</p> <p>Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.</p>	<p>Часть 2 статьи 7 Законопроекта изложить в следующей редакции:</p> <p>Дополнить следующими положениями:</p>	<p>Абзац 2 часть 2 статьи 7 Законопроекта:</p> <p>Арбитражное соглашение заключается в письменной форме.</p>	<p>Дополнение части 2 ст. 3 Законопроекта обусловлено необходимостью отражения в законопроекте процессуальной специфики третейского соглашения и фиксации в законопроекте его</p>

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
32.		<p>«К существенным условиям арбитражного соглашения, администрируемого со стороны постоянно действующего арбитражного института относятся: 1) избрание арбитража как способа разрешения спора; 2) выбор постоянно действующего арбитражного института, в который должны обратиться стороны в случае возникновения спора. К существенным условиям для третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора относятся:</p> <p>1) избрание арбитража как способа разрешения спора; 2) определение порядка назначения (избрания) состава арбитров (единоличного арбитра).».</p>	<p>К существенным условиям арбитражного соглашения, администрируемого со стороны постоянно действующего арбитражного учреждения относятся: 1) избрание арбитража как способа разрешения спора; 2) выбор постоянно действующего арбитражного института, в который должны обратиться стороны в случае возникновения спора. К существенным условиям для третейского суда, образованного сторонами для разрешения конкретного спора относятся:</p> <p>1) избрание арбитража как способа разрешения спора;</p> <p>2) определение порядка назначения (избрания) состава арбитров (единоличного арбитра).</p>	<p>существенных условий, которые не совпадают с условиями действительности гражданско-правовых договоров, что, с одной стороны, позволит контролировать наличие компетенции на рассмотрение спора как составом арбитров, так и компетентным судом, а с другой стороны, исключит практику обращения в компетентные суды с односторонним отказом от третейского соглашения по основаниям, предусмотренным ГК РФ.</p>
33.	<p>Часть 7 статьи 7 Законопроекта:</p> <p>Арбитражное соглашение о передаче в арбитраж всех или части споров участников созданного в Российской Федерации юридического лица и самого юридического лица, для разбирательства которых применяются правила арбитража корпоративных споров, может быть заключено путем его вклю-</p>	<p>Часть 7 статьи 7 Законопроекта изложить в следующей редакции:</p> <p>Исключить выражение «для разбирательства которых применяются правила арбитража корпоративных споров».</p>	<p>Часть 7 статьи 7 Законопроекта:</p> <p>Арбитражное соглашение о передаче в арбитраж всех или части споров участников созданного в Российской Федерации юридического лица и самого юридического лица может быть заключено путем его включения в устав юридического лица. Устав, содержащий такое арбитражное соглашение, а также изменения, вносимые в устав, предусматривающие</p>	<p>Выделение особого порядка третейского разбирательства корпоративных споров с формулированием в законопроекте императивных правил в этой сфере арбитража не соответствует диспозитивной правовой природе третейского разбирательства, правила которого в рамках базовых принципов устанавливаются соглашением сторон или в правилах третейского института. Таким образом, в законопроекте могут устанавливаться лишь общие принципы для арбитража корпоративных споров, но не сами правила третейского</p>

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
33.	<p>чения в устав юридического лица. Устав, содержащий такое арбитражное соглашение, а также изменения, вносимые в устав, предусматривающие такое арбитражное соглашение, и изменения, вносимые в такое арбитражное соглашение, утверждаются по решению высшего органа управления (собрания участников) юридического лица, принимаемому единогласно всеми участниками такого юридического лица. Арбитражное соглашение, заключенное в порядке, установленном настоящей частью, распространяется на споры участников юридического лица и споры самого юридического лица, в которых участвует другое лицо, только если это другое лицо прямо выразило свою волю об обязанности для него указанного арбитражного соглашения. Арбитражное соглашение не может быть заключено путем его включения в устав акционерного общества с числом акционеров — владельцев</p>		<p>такое арбитражное соглашение, и изменения, вносимые в такое арбитражное соглашение, утверждаются по решению высшего органа управления (собрания участников) юридического лица, принимаемому единогласно всеми участниками такого юридического лица. Арбитражное соглашение, заключенное в порядке, установленном настоящей частью, распространяется на споры участников юридического лица и споры самого юридического лица, в которых участвует другое лицо, только если это другое лицо прямо выразило свою волю об обязанности для него указанного арбитражного соглашения. Арбитражное соглашение не может быть заключено путем его включения в устав акционерного общества с числом акционеров — владельцев</p>	<p>разбирательства корпоративных споров. Следует отказаться от своеобразной кодификации третейского законодательства, что, несомненно, в значительной степени искажает природу арбитража и снижает доверие к данному институту гражданского общества.</p>

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
33.	голосующих акций одна тысяча и более, а также в устав публичного акционерного общества. Местом арбитража при рассмотрении указанных в настоящем пункте споров должна являться Российская Федерация.			
34.	Часть 11 статьи 7 Законопроекта: Арбитражное соглашение, содержащееся в договоре, распространяется также на любые споры, связанные с заключением договора, его вступлением в силу, прекращением, действительностью, в том числе и с возвратом сторонами всего исполненного по договору, признанному недействительным или незаключенным, если иное не следует из самого арбитражного соглашения.	Часть 11 статьи 7 Законопроекта исключить.	Часть 11 статьи 7 Законопроекта исключить.	Поправка связаны с включением текста части 11 статьи 7 в текст части 2 ¹ статьи 7, – см. п. 21 Поправок к Законопроекту.
35.	Часть 12 статьи 7 Законопроекта: Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.	Часть 12 статьи 7 Законопроекта изложить в следующей редакции: Предложение: «Условия, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом могут быть согласованы только прямым соглашением	Часть 12 статьи 7 Законопроекта: Правила арбитража, на которые ссылается арбитражное соглашение, рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения. Условия, которые в соответствии	Еще одно явно надуманное понятие, поскольку арбитражное соглашение также является прямым волеизъявлением сторон. Обращение к категории «прямого соглашения» (по замыслу разработчиков законопроекта) должно обеспечивать <i>невозможность</i> регулирования правилами постоянно дейст-

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
35.	<p>Условия, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом могут быть согласованы только прямым соглашением сторон, не рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения, если они включены в правила арбитража, но в их отношении отсутствует прямое соглашение сторон.</p>	<p>сторон, не рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения, если они включены в правила арбитража, но в их отношении отсутствует прямое соглашение сторон.» заменить на «Условия, которые в соответствии с настоящим Федеральным законом могут быть согласованы только в арбитражном соглашении (или дополнениях к нему), не могут регулироваться правилами постоянно действующего арбитражного института.».</p>	<p>с настоящим Федеральным законом могут быть согласованы только в арбитражном соглашении (или дополнениях к нему), не могут регулироваться правилами постоянно действующего арбитражного института.</p>	<p>вующего арбитражного института отдельных процедурных моментов. Однако для этого нет необходимости во введении дополнительной категории «прямого соглашения», которая, по сути, является ничем иным как арбитражным соглашением или дополнением к нему. Для обеспечения приоритетности арбитражного соглашения перед правилами постоянно действующего арбитражного института следовало применить следующий прием законотворческой техники: <i>«Правила арбитража, условия которого могут быть определены только в арбитражном соглашении (или дополнениях к нему), не могут регулироваться правилами постоянно действующего арбитражного института».</i></p>
36.	<p>Положение в законопроекте отсутствует.</p>	<p>Статью 7¹ Законопроекта изложить в следующей редакции:</p> <p>«Статья 7¹. Арбитрабельность спора.</p> <p>Арбитрабельность спора — возникновение права третейского суда на разрешение спора, в отношении которого стороны заключили действительное арбитражное соглашение.</p> <p>Для определения арбитрабельности спора третейский суд перед рассмотрением спора по существу проверяет дейст-</p>	<p>Статья 7¹ Законопроекта:</p> <p>Статья 7¹. Арбитрабельность спора.</p> <p>Арбитрабельность спора — возникновение права третейского суда на разрешение спора, в отношении которого стороны заключили действительное арбитражное соглашение.</p> <p>Для определения арбитрабельности спора третейский суд перед рассмотрением спора по существу проверяет действительность арбитражного со-</p>	<p>Поскольку реформирование должно идти в русле передовых традиций, предлагается закрепить в законе понятие «арбитрабельность» и специфику его определения третейским судом.</p> <p>Предложенный вариант статьи отражает необходимость совершенствования законодательства о третейских судах для более ясного представления специфики уникальных отношений в области арбитража, учитывая при этом практические особенности третейского процесса.</p> <p>Норма об арбитрабельности споров позволит пролить свет на реальные возможности третейского разбиратель-</p>

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
36.		<p>вительность арбитражного соглашения и компетенцию третейского суда.</p> <p>Действительность арбитражного соглашения определяется:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) правоспособностью лиц на заключение арбитражного соглашения; 2) наличием в арбитражном соглашении существенных условий; 3) отсутствием признаков, определяющих недействительность арбитражного соглашения (порок воли при заключении, утрата силы или неисполнимость арбитражного соглашения). <p>Компетенция третейского суда определяется:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) наличием спора из правоотношений, переданных на рассмотрение в третейский суд; 2) соответствием спора, переданного на рассмотрение третейского суда, предметной компетенции, установленной для третейских судов настоящим и иными федеральными законами, а при обращении в арбитражный институт — предметной компетенции арбитражного института, которая может быть ограничена его учредителями.». 	<p>глашения и компетенцию третейского суда.</p> <p>Действительность арбитражного соглашения определяется:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) правоспособностью лиц на заключение арбитражного соглашения; 2) наличием в арбитражном соглашении существенных условий; 3) отсутствием признаков, определяющих недействительность арбитражного соглашения (порок воли при заключении, утрата силы или неисполнимость арбитражного соглашения). <p>Компетенция третейского суда определяется:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) наличием спора из правоотношений, переданных на рассмотрение в третейский суд; 2) соответствием спора, переданного на рассмотрение третейского суда, предметной компетенции, установленной для третейских судов настоящим и иными федеральными законами, а при обращении в арбитражный институт — предметной компетенции арбитражного института, которая может быть ограничена его учредителями. 	<p>ства и поставить заслон злоупотреблениям, поскольку становятся понятными и прозрачными базовые условия, которые необходимо соблюдать для рассмотрения третейскими судами переданных им споров.</p> <p>Необходимость закрепления категории «арбитрабельность» в российском законодательстве о третейском разбирательстве отмечали ведущие отечественные правоведы.</p>

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
37.	Часть 3-5 статьи 11 законопроекта по МКА.	Часть 3 статьи 11 законопроекта по МКА исключить.	Часть 3 статьи 11 законопроекта по МКА исключить.	Обоснование по исключению содействия компетентного суда в назначении арбитра см. выше – п. 20 Поправок к Законопроекту.
38.	Часть 3 статьи 13 законопроекта по МКА.	Пункт 3 статьи 13 законопроекта по МКА исключить.	Пункт 3 статьи 13 законопроекта по МКА Исключить.	Обоснование по исключению содействия компетентного суда в вопросе об отводе арбитра см. выше – п. 20 Поправок к Законопроекту.
39.	Часть 1 статьи 14 законопроекта по МКА.	Пункт 1 статьи 14 законопроекта по МКА исключить.	Пункт 1 статьи 14 законопроекта по МКА исключить.	Обоснование по исключению содействия компетентного суда в вопросе прекращения полномочий арбитра см. выше – п. 20 Поправок к Законопроекту.
40.	Часть 2 статьи 34 закона о МКА: Арбитражное решение может быть отменено компетентным судом лишь в случае, если: 1) сторона, заявляющая ходатайство об отмене, представит доказательства того, что: одна из сторон в арбитражном соглашении, указанном в статье 7, была в какой-то мере недееспособна, или это соглашение недействительно по закону, которому стороны его подчинили, а при отсутствии такого указания – по закону Российской Федерации; или она не была должным образом уведомлена о на-	Часть 2 статьи 34 закона о МКА исключить.	Часть 2 статьи 34 закона о МКА исключить.	Поскольку отмена арбитражного решения относится к деятельности компетентного государственного суда, то данные основания должны содержаться в АПК РФ или ГПК РФ, а не в законе о международном коммерческом арбитраже.

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
40.	<p>значении арбитра или об арбитражном разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения; или</p> <p>решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то может быть отменена только та часть арбитражного решения, которая содержит постановления по вопросам, не охватываемым арбитражным соглашением; или</p> <p>состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или федеральному закону;</p> <p>2) компетентный суд определит, что:</p>			

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
40.	объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства в соответствии с федеральным законом; или арбитражное решение противоречит публичному порядку Российской Федерации.			
41.	Часть 1 и 2 статьи 36 закона о МКА: 1. В признании или приведении в исполнение арбитражного решения, независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано в одном из следующих случаев: 1) по просьбе стороны, против которой оно направлено, если эта сторона представит компетентному суду, в котором испрашивается признание или приведение в исполнение, доказательств того, что: решение было вынесено на основании арбитражного соглашения, указанного в статье 7, одна из сторон которого была в какой-либо мере недееспособна; или арбитражное соглашение недействительно по закону, которому стороны	Часть 1 и 2 статьи 36 закона о МКА исключить.	Часть 1 и 2 статьи 36 закона о МКА исключить.	Поскольку признание и приведение в исполнение арбитражного решения относится к деятельности компетентного государственного суда, то данные основания должны содержаться в АПК РФ или ГПК РФ, а не в законе о международном коммерческом арбитраже.

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
41.	<p>его подчинили, а при отсутствии такого указания – по закону страны, где решение было вынесено; или сторона, против которой вынесено решение, не была должным образом уведомлена о назначении арбитра или об арбитражном разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, или по другим уважительным причинам не могла представить свои объяснения; или решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия, или содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы арбитражного соглашения, с тем, однако, что если постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, могут быть отделены от тех, которые не охватываются таким соглашением, то та часть арбитражного решения, в которой содержатся постановления по вопросам, охватываемым арбитражным соглашением, может быть признана</p>			

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
41.	<p>и приведена в исполнение; или</p> <p>состав третейского суда или арбитражная процедура не соответствовали соглашению сторон или закону той страны, где имело место третейское разбирательство; или</p> <p>решение, принятое на территории иностранного государства, еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства, или было отменено, или приостановлено исполнением компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется;</p> <p>2) компетентный суд определит, что:</p> <p>объект спора не может быть предметом арбитражного разбирательства в соответствии с федеральным законом; или</p> <p>признание и приведение в исполнение арбитражного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации.</p> <p>2. Если в суде, указанном в абзаце седьмом подпункта 1 пункта 1 настоящей статьи, заявлено хода-</p>			

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
41.	тайство об отмене или приостановлении исполнения арбитражного решения, вынесенного на территории иностранного государства, компетентный суд, в котором испрашивается признание или приведение в исполнение, может, если сочтет это надлежащим, отложить вынесение своего решения и может также по ходатайству той стороны, которая просит о признании или приведении в исполнение арбитражного решения, обязать другую сторону представить надлежащее обеспечение.";			
42.	Статья 12 Законопроекта: Пункт 3 части 1 статьи 6 Федерального закона от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 49, ст. 6076) признать утратившим силу.	Статья 12 Законопроекта: Пункт 3 части 1 статьи 6 Федерального закона от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 49, ст. 6076) изложить в следующей редакции: определяет порядок разрешения споров в соответствии с правилами третейского разбирательства или урегулирования конфликтов с применением медиации или других примирительных процедур между	Статья 12 Законопроекта: Пункт 3 части 1 статьи 6 Федерального закона от 1 декабря 2007 года № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 49, ст. 6076): определяет порядок разрешения споров в соответствии с правилами третейского разбирательства или урегулирования конфликтов с применением медиации или других примирительных процедур между членами саморегулируемой организации;	Представляется неверным полное исключение обязанности СРО по определению правил разрешения споров или урегулирования конфликтов. Обращение к способам альтернативного разрешения споров (третейскому разбирательству или примирительным процедурам) будет полностью соответствовать характеру деятельности СРО. Единственное – это условие должно предоставлять СРО право самостоятельного определения варианта разрешения или урегулирования внутренних разногласий, а не обязывать СРО применять именно третейское разбирательство.

Продолжение табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
42.		членами саморегулируемой организации;		
43.	<p>Часть 8 статьи 13 Законопроекта:</p> <p>Пункт 6 части 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункт 6 части второй статьи 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) утрачивают силу со дня принятия федерального закона, устанавливающего порядок определения постоянно действующего арбитражного учреждения, которое вправе администрировать споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.</p>	<p>Часть 8 статьи 13 Законопроекта исключить.</p>	<p>Часть 8 статьи 13 Законопроекта исключить.</p>	<p>Создание арбитражного учреждения, которое вправе администрировать споры, возникающие из отношений, регулируемых законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на основании Федерального закона противоречит природе третейского разбирательства, поскольку арбитражные институты создаются организациями, а не Федеральным законом. Кроме того, обращение в арбитражные институты на основании федерального закона невозможно, т. к. один или несколько из арбитражных институтов не может обладать <i>исключительной компетенцией</i> по определенной категории споров.</p>
44.	<p>Часть 17 статьи 13 Законопроекта:</p> <p>Положения настоящего Федерального закона, пре-</p>	<p>Часть 17 статьи 13 Законопроекта исключить.</p>	<p>Часть 17 статьи 13 Законопроекта исключить.</p>	<p>Поправка обусловлена исключением из Законопроекта соответствующих положений, предусматривающих надевание компетентных государственных</p>

Окончание табл.

№	Текст Законопроекта	Текст поправки	Редакция с учетом поправки	Обоснование поправки
44.	дусматривающие возможность заключения соглашения об отказе от обращения в органы для выполнения функций содействия и контроля в отношении арбитража в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 11, пунктом 3 статьи 13, статьей 14 и пунктом 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 5338-1 "О международном коммерческом арбитраже", не применяются к арбитражу, начатому и не завершеному до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.			судов функциями по содействию в назначении, отводе и прекращению полномочий арбитров.

Председатель Экспертного Совета третейского сообщества,
Заведующий кафедрой гражданского процесса СПбГУ,
член-корреспондент Российской академии наук,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор



В. А. Мусин

Главный редактор журнала «Третейский суд»,
Руководитель рабочих групп ЭТС и ПДКТС,
кандидат юридических наук



Г. В. Севастьянов