

№	Автор предложений	Существо предложения	Позиция разработчика законопроекта
1.	Ассоциация участников по содействию в развитии третейского разбирательства (Российская Арбитражная Ассоциация).	Предлагается определить инстанционную подсудность дел об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на уровне судов апелляционной инстанции с возможностью обжалования в суд кассационной инстанции.	Может быть учтено
Предлагается, чтобы условия арбитрабельности корпоративных споров, установленные в законопроектах (специальные правила по разрешению корпоративных споров, равно как и обязательность разрешения таких споров в Российской Федерации), относились только к случаям, когда потенциальный спор может затрагивать интересы 10 и более участников (акционеров) общества либо когда арбитражное соглашение включено в устав юридического лица.		Не может быть учтено, так как в рамках корпоративных споров необходимо обеспечить соблюдение прав всех участников юридического лица вне зависимости от их количества.	
Предлагается предоставить сторонам третейского разбирательства право обжаловать постановление третейского суда не только о наличии у него компетенции, но и об ее отсутствии.		Не может быть учтено, так как противоречит положениям Типового Закона ЮНСИТРАЛ. Нельзя понудить третейский суд рассматривать спор.	
Предлагается исключить из законопроектов нормы, согласно которым компетентный суд при назначении арбитра должен осуществлять такое назначение из специального списка, который должен быть подготовлен Министерством юстиции Российской Федерации.		Может быть учтено	
Предлагается предусмотреть возможность заключения так называемых односторонних альтернативных (ассиметричных) соглашений, по которым право выбора обращения либо в государственный суд, либо в арбитраж предоставляется только одной из сторон соглашения.		Может быть учтено	
Предлагается исключить положения о возможности истребования материалов дела из третейского суда государственным судом при рассмотрении вопросов об оспаривании решения третейского суда.		Не может быть учтено, так как для проверки оснований для отмены могут потребоваться материалы арбитражного дела, которых у лица, оспаривающего решение, может не быть (например, третье лицо или ответчик, который не извещался о споре).	

	<p>Предлагается уточнить положения законопроектов о содействии в получении доказательств третейским судом:</p> <p>1) исключить нормы о необходимости для третейского суда при направлении запроса о содействии в получении доказательств государственному суду кратко изложить суть спора и обстоятельства, которые необходимо установить посредством получения доказательств при содействии государственного суда (с точки зрения конфиденциальности третейского разбирательства);</p> <p>2) исключить такое основание для отказа в выполнении запроса третейского суда, как неарбитрабельность спора.</p>	<p>Могут быть учтены частично, так как нарушения принципа конфиденциальности в данном случае не усматривается.</p> <p>При этом могут быть уточнены положения, согласно которым суд вправе отказать в выполнении запроса об истребовании доказательств, если спор подпадает под одну из категорий неарбитрабельных споров, прямо установленных в законе.</p>
	<p>Предлагается установить, что участник (акционер) общества вправе предъявить иск о признании недействительной сделки, заключенной обществом (косвенный иск), только в случае, если акционер обращался с требованием к обществу о передаче обществом в арбитраж в соответствии с условиями арбитражного соглашения иска о признании недействительной сделки по основаниям, указанным участником (акционером), и его требование не было удовлетворено.</p>	<p>Не может быть учтено, так как проблема косвенных исков в арбитражном разбирательстве не относится к предмету реформирования законодательства.</p>
	<p>Предлагается исключить из законопроектов требования к квалификации арбитров, поскольку зачастую для разрешения конкретного спора необходимы специалисты в других областях и с другими профессиональными знаниями, чем указаны в законопроектах.</p>	<p>Не может быть учтено, так как законопроектами предусматриваются требования к квалификации только единоличного или председательствующего арбитра, а также возможность сторон путем заключения прямого соглашения договориться об ином.</p>
	<p>Предлагается указать в законопроектах, что постоянно действующие арбитражные учреждения могут (а не обязаны) иметь рекомендованные списки арбитров, однако в этом случае запрещается обуславливать назначение арбитра нахождением в этом списке.</p> <p>В законопроектах предлагается также сделать исключение для</p>	<p>Не может быть учтено, так как наличие открытых списков арбитров является одним из основных способов обеспечения независимости арбитражного разбирательства, осуществляемого в рамках постоянно</p>

		<p>специализированных арбитражей (страховых, спортивных, финансовых, биржевых, морских и прочее), которые могут иметь закрытый список арбитров, поскольку назначение стороной арбитра, который не имеет достаточной квалификации, может очень сильно осложнить и затянуть процесс разбирательства.</p>	<p>действующих арбитражных учреждений. Предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.</p> <p>Предложение относительно закрытых списков для специализированных арбитражей может быть учтено частично путем указания на возможность сторон согласовать определенные требования к квалификации арбитров.</p>
		<p>Предлагается ввести в Уголовном кодексе Российской Федерации специальный состав, который будет состоять из положений, аналогичных предусмотренным статьями 290 и 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, и устанавливать ответственность исключительно за получение взятки за вынесение арбитром заведомо неправосудного акта, поскольку положения законопроектов в этой части представляются слишком «широкими».</p> <p>Кроме того, предлагается прямо предусмотреть, что статья 303 Уголовного кодекса Российской Федерации (фальсификация доказательств по гражданскому делу лицом, участвующим в деле, или его представителем) применяется и при рассмотрении дела третейским судом.</p>	<p>Может быть учтено частично с учетом внесения в Уголовный кодекс Российской Федерации специальной главы, касающейся преступлений, связанных с арбитражным разбирательством.</p>
		<p>Предлагается исключить из законопроектов какие-либо требования к иностранным постоянно действующим арбитражным институтам, администрирующим разбирательство в Российской Федерации.</p>	<p>Не может быть учтено, так как это создает необоснованные преимущества для арбитражных учреждений, созданных за пределами Российской Федерации.</p>
		<p>Предлагается вообще исключить из законопроектов положения, касающиеся комитета по назначению, оставив постоянно действующим арбитражным учреждениям право создавать их в добровольном порядке.</p>	<p>Не может быть учтено, так как наличие комитетов по назначениям является одним из основных способов обеспечения независимости арбитражного разбирательства, осуществляемого в рамках постоянно</p>

			действующих арбитражных учреждений. Предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
		Исключить положения законопроектов о выдаче Межведомственным экспертным советом при Министерстве юстиции Российской Федерации разрешений на создание арбитражных учреждений в целом, поскольку введение разрешительной системы создания третейских судов представляется излишней и неоправданной.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.
		Предлагается исключить из законопроектов положения об обязанности постоянно действующих арбитражных учреждений публиковать информацию об отменах вынесенных в рамках данного учреждения решений и отказах в выдаче исполнительных листов по таким решениям.	Может быть учтено.
		Предлагается отказаться от требования о письменной форме арбитражного соглашения.	Не может быть учтено, так как может привести к многочисленным злоупотреблениям на практике.
		Предлагается сократить срок хранения материалов арбитражных дел с 10 до 5 лет.	Может быть учтено.
		Разрешить взаимное страхование; разрешить арбитрам выступать в качестве страхователей.	Может быть учтено.
		Разрешить арбитрабельность споров, вытекающих из договоров по государственным закупкам, в том числе в целях расширения конкуренции по крупным инфраструктурным проектам путем привлечения иностранных подрядчиков.	Может быть учтено частично. Может быть прямо указано на неарбитрабельность споров, вытекающих из договоров, заключенных в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в связи с тем что процедура

			выбора государственным учреждением конкретного арбитражного учреждения никак не урегулирована. При этом иных ограничений предлагается не устанавливать.
		Приравнять электронный документооборот к бумажному, отказаться от требования, что электронный документ (сообщение) должен «достоверно» исходить от стороны.	Может быть учтено частично. Предусмотреть возможность сторонам договориться о том, что считать «достоверным» электронным документом.
		Уточнить формулировку пункта 2 части 6 статьи 238 в редакции проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации», предусматривающую вынесение судом, рассматривающим заявление о выдаче исполнительного листа, определения о прекращении производства, в случае если отказано в удовлетворении заявления об отмене решения третейского суда. Предусмотреть вынесение в этом случае определения об удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа.	Не может быть учтено, так как выдача исполнительного листа в этом случае происходит при отказе в отмене решения третейского суда.
2.	НП «Содействие развитию корпоративного законодательства».	Включить положение о том, что правила постоянно действующего арбитражного учреждения рассматриваются в качестве неотъемлемой части арбитражного соглашения.	Может быть учтено частично, учитывая, что по ряду вопросов сторонами должно быть достигнуто прямое соглашение.
		Предлагается исключить из законопроектов какие-либо требования к иностранным постоянно действующим арбитражным институтам, администрирующим разбирательство в Российской Федерации.	Не может быть учтено, так как это создает необоснованные преимущества для арбитражных учреждений, созданных за пределами Российской Федерации.
		Предлагается уточнить общий критерий арбитрабельности споров.	Может быть учтено частично путем указания, что арбитрабельными являются все частно-правовые споры, затрагивающие только права сторон такого спора, за исключением случаев,

		предусмотренных законом.
	Предлагается установить, что деятельность арбитражного учреждения по администрированию спора не является возмездным оказанием услуг.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
	Предлагается не предусматривать возможность сторонам договориться об исключении института органов содействия и контроля по вопросам формирования состава арбитража.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
	Предлагается исключить из законопроектов нормы, согласно которым компетентный суд при назначении арбитра должен осуществлять такое назначение из специального списка, который должен быть подготовлен Министерством юстиции Российской Федерации.	Может быть учтено.
	Предлагается исключить из законопроектов требования к квалификации арбитров, поскольку зачастую для разрешения конкретного спора необходимы специалисты в других областях и с другими профессиональными знаниями, чем указаны в законопроектах.	Не может быть учтено, так как законопроектами предусматриваются требования к квалификации только единоличного или председательствующего арбитра, а также возможность сторон путем заключения прямого соглашения договориться об ином.
	Предлагается определить требования относительно отсутствия судимости у арбитра по аналогии с требованиями, предъявляемыми к государственным судьям.	Не может быть учтено, так как в силу природы отправления правосудия государственным судом к государственным судьям устанавливаются заведомо более высокие требования.
	Установить, что функцию содействия по вопросу прекращения мандата (полномочий) арбитра государственный суд исполняет только, если стороны не согласовали иной порядок прекращения мандата (полномочий) арбитра.	Не может быть учтено, так как такое предложение противоречит Типовому Закону ЮНСИТРАЛ и, кроме того, законопроектами предусмотрено право сторон своим прямым соглашением

		исключить выполнение такой функции государственным судом.
	Предлагается сократить срок хранения материалов арбитражных дел с 10 до 5 лет.	Может быть учтено.
	Установить единую территориальную подсудность дел о выдаче исполнительных листов и об отмене решений третейских судов – государственному суду по месту третейского разбирательства.	Может быть учтено с учетом уже предложенных мер по соотношению данных производств. Может быть предусмотрена возможность сторонам арбитражного соглашения своим прямым соглашением согласовать подсудность указанных категорий дел либо по месту третейского разбирательства, либо по месту нахождения одной из сторон разбирательства.
	Сделать исключение из общего правила о необходимости обязательного приведения в исполнение решения третейского суда, предусматривающего внесение изменений в реестры для случаев, когда реестр ведется стороной спора.	Не может быть учтено, так как факт участия в споре лица, которое ведет реестр, не обеспечивает соблюдение прав лица, чьи права в таком реестре удостоверяются.
	Исключить положения законопроектов о выдаче Межведомственным экспертным советом при Министерстве юстиции Российской Федерации разрешений на создание арбитражных учреждений в целом, поскольку введение разрешительной системы создания третейских судов представляется излишней и неоправданной, а критерии субъективными.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.
	Установить требования к учреждениям, осуществляющим содействие третейским судам для разрешения конкретного спора, аналогичные требованиям, предъявляемым к постоянно действующим арбитражным учреждениям.	Может быть учтено путем указания на то, что содействие третейским судам для разрешения конкретного спора может осуществляться только учреждениями, соответствующими требованиям, предъявляемым к постоянно действующим арбитражным

			учреждениям.
	Предлагается исключить положения законопроектов о возможности заключения арбитражного соглашения по корпоративным спорам путем включения его в устав юридического лица.		Не может быть учтено, так как данное положение направлено на обеспечение прав участников юридического лица, а также обеспечение условий арбитрабельности отдельных видов корпоративных споров.
	Предлагается установить возможность обжалования судебных актов государственных судов по вопросу компетенции третейского суда, а также по вопросам, связанным с выполнением государственными судами функций содействия в отношении третейского суда, которая может быть ограничена регламентом или соглашением.		Не может быть учтено, так как противоречит Типовому Закону ЮНСИТРАЛ, а также приведет к затягиванию процедуры арбитражного разбирательства. Кроме того, в данном случае отсутствует сам предмет обжалования в смысле процессуального законодательства, поскольку осуществление функций содействия в отношении третейского суда не предполагает разрешение спора о гражданских правах и обязанностях.
	Предлагается расширить круг лиц, имеющих право на обжалование решения третейского суда, и включить в него помимо сторон третейского разбирательства также и третьих лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются указанным решением.		Может быть учтено.
	Предлагается исключить ряд положений, предусматривающих извещение участников юридического лица и самого юридического лица о корпоративных спорах, в том числе в связи с нарушением принципа конфиденциальности.		Не может быть учтено, так как указанные положения направлены на обеспечение прав участников юридического лица при рассмотрении корпоративных споров, аналогичные гарантии указанных прав при разрешении корпоративных споров в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Арбитрабельность подобных категорий корпоративных споров

			предусматривает исключение из общего принципа конфиденциальности.
		Предлагается не распространять на споры, предусмотренные подпунктами 2 и 6 части 1 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в частности, споры из договоров купли-продажи акций, не затрагивающие права всех других акционеров), норму переходных положений, согласно которой арбитражные соглашения в отношении корпоративных споров могут быть заключены не ранее 01.04.2016.	Не может быть учтено в связи с текущей ситуацией в области третейского разбирательства и необходимости переходного периода в отношении предоставления третейским судам возможности рассмотрения корпоративных споров.
		Возражает против включения в законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» статьи 245.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о решениях иностранных судов и иностранных арбитражных решениях, не требующих принудительного исполнения, как создающей «неопределенную» правовую ситуацию, какие именно решения не требуют принудительного исполнения.	Не может быть учтено, так как в предлагаемой редакции четко указывается на то, что такой механизм должен распространяться на декларативные решения, то есть не требующие принудительного исполнения.
		Предлагается прямо установить, что членство одной из сторон третейского разбирательства в ассоциации (союзе), которая является учредителем третейского суда, даже при условии, что другая сторона спора не является членом такой ассоциации (союза), не нарушает принципа беспристрастности и не препятствует проведению разбирательства. Предлагается прямо предусмотреть, что включение в рекомендованный список третейских судей генерального директора (сотрудника, представителя) спорящей стороны само по себе не должно расцениваться как нарушение гарантий «объективной независимости» при условии, что такое лицо не участвует в рассмотрении спора.	Не может быть учтено, так как подобная детализация не соответствует требованиям юридической техники, а предусмотренные законопроектами четкие правила конфликта интересов и так не позволяют по-иному толковать данный вопрос.
		Предлагается исключить из законопроектов положения об обязанности постоянно действующих арбитражных учреждений	Может быть учтено.

		<p>публиковать информацию об отменах вынесенных в рамках данного учреждения решений и отказах в выдаче исполнительных листов по таким решениям.</p>	
		<p>Предлагается вообще исключить из законопроектов положения, касающиеся комитета по назначению, оставив постоянно действующим арбитражным учреждениям право создавать их в добровольном порядке.</p>	<p>Не может быть учтено, так как наличие комитетов по назначениям, а также открытых списков арбитров является одним из основных способов обеспечения независимости арбитражного разбирательства, осуществляемого в рамках постоянно действующих арбитражных учреждений. Предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.</p>
		<p>Предлагается ввести обязательное страхование гражданской ответственности арбитражного учреждения.</p>	<p>Не может быть учтено, так как такое страхование будет являться обременительным на стадии создания арбитражного учреждения.</p>
		<p>Предлагается исключить гражданско-правовую ответственность арбитражного учреждения.</p>	<p>Не может быть учтено, так как такое предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации, а также не будет способствовать повышению привлекательности института третейского разбирательства для участников гражданского оборота.</p>

		Предлагается ввести широкую гражданско-правовую ответственность арбитров.	Не может быть учтено, так как такое предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации, а также не будет способствовать повышению привлекательности института третейского разбирательства для иностранных арбитров.
		Установить исключения из требования о создании арбитражного учреждения в форме юридического лица только для Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации и Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации.	Может быть учтено.
		Предлагается уточнить положения законопроектов о содействии в получении доказательств третейским судом: 1) исключить нормы о необходимости для третейского суда при направлении запроса о содействии в получении доказательств государственному суду кратко изложить суть спора и обстоятельства, которые необходимо установить посредством получения доказательств при содействии государственного суда (с точки зрения конфиденциальности третейского разбирательства); 2) исключить такое основание для отказа в выполнении запроса третейского суда как неарбитрабельность спора.	Могут быть учтены частично, так как нарушения принципа конфиденциальности в данном случае не усматривается. При этом могут быть уточнены положения, согласно которым суд вправе отказать в выполнении запроса об истребовании доказательств, если спор подпадает под одну из категорий неарбитрабельных споров, прямо установленных в законе.
		Предлагается отнести выполнение всех функций органов содействия и контроля к компетенции судов первой инстанции с возможностью кассационного обжалования.	Может быть учтено частично в части определения инстанционной подсудности дел об отмене решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на уровне судов апелляционной инстанции.
3.	Постоянно действующая	Исключить положения законопроектов о выдаче Межведомственным экспертным советом при Министерстве юстиции Российской Федерации	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по

конференция третейского сообщества.	Федерации разрешений на создание арбитражных учреждений в целом, поскольку введение разрешительной системы создания третейских судов представляется излишней и неоправданной, а критерии субъективными.	развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.
	Предлагается исключить положение о необходимости создания постоянно действующего арбитражного учреждения исключительно в форме некоммерческой организации.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.
	Предлагается расширить круг учредителей постоянно действующего арбитражного учреждения за счет включения отдельных коммерческих организаций, таких как биржи, холдинговые компании, а также хозяйственные общества более 10 лет ведущие свою деятельность.	Может быть учтено частично в отношении предоставления возможности биржам выступать в качестве учредителей арбитражных учреждений. Остальные предложения приведут к сохранению «карманных» третейских судов.
	Предлагается не устанавливать требования относительно обязательной публикации информации в отношении постоянно действующего арбитражного учреждения, перечень которой предусмотрен в законопроекте. Вместо этого предлагается создать на базе Министерства юстиции Российской Федерации общедоступный ресурс, содержащий сведения обо всех постоянно действующих судах страны, включая их процессуальные и другие документы.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации. Принцип информационной открытости арбитражного учреждения, создаваемого в форме некоммерческой организации, является одним из основополагающих положений реформы.
	Предлагается установить дополнительные требования в отношении третейских судов для разрешения конкретного спора.	Может быть учтено частично путем указания на то, что содействие

	<p>Либо путем установления обязанности третейского суда для разрешения конкретного спора уведомить государственный суд о начале третейского разбирательства.</p> <p>Либо путем установления требований к учреждениям, осуществляющим содействие третейским судам для разрешения конкретного спора, аналогичные требованиям, предъявляемым к постоянно действующим арбитражным учреждениям.</p>	<p>третейским судам для разрешения конкретного спора может осуществляться только учреждениями, соответствующими требованиям, предъявляемым к постоянно действующим арбитражным учреждениям.</p>
<p>Полностью исключить положения, касающиеся выполнения государственными судами функций содействия и контроля третейскому разбирательству по вопросам формирования состава арбитража.</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации. Выполнение данных функций государственными судами предусмотрено Типовым Законом ЮНСИТРАЛ.</p>	
<p>Полностью исключить положения, регулирующие вопросы конфликта интересов в рамках арбитражного учреждения при администрировании споров с участием его учредителей и связанных с ними лиц.</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.</p>	
<p>Полностью исключить все положения, касающиеся гражданско-правовой ответственности арбитражных учреждений, а также уголовной ответственности арбитров.</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.</p>	
<p>Исключить большинство положений законопроектов, устанавливающих требования к внутренней организации деятельности арбитражных учреждений, включая требования к содержанию регламентов арбитражных учреждений (статья 40 проекта федерального закона «О третейских судах и арбитраже в</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института</p>	

		Российской Федерации»).	третейского разбирательства в Российской Федерации.
		Предлагается вообще исключить из законопроектов положения, касающиеся комитета по назначению, создаваемого в арбитражном учреждении для коллегиального решения вопросов, связанных с формированием состава арбитража.	Не может быть учтено, так как наличие комитетов по назначениям является одним из основных способов обеспечения независимости арбитражного разбирательства, осуществляемого в рамках постоянно действующих арбитражных учреждений. Предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
		Предлагается вместо принятия законопроектов создать базу постоянно действующих третейских судов с внесением в нее сведений при создании постоянно действующего третейского суда, а также сведений в случае изменения документов постоянно действующего третейского суда. В случае выявления регулярных нарушений законодательства постоянно действующий третейский суд будет подлежать исключению из базы.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации, не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации. Не ведет к достижению постановленной цели кардинального изменения законодательства, регулирующего третейское разбирательство.
4.	Национальная третейская палата.	Предлагается формулировка в отношении арбитрабельности споров: «В арбитраж могут по соглашению сторон передаваться споры из гражданско-правовых, а также иные имущественные споры, вытекающие из трудовых, семейных или жилищных правоотношений, не затрагивающие прав третьих лиц. Государственные и муниципальные органы, организации с государственной долей могут передавать споры в арбитраж, если выступают в качестве стороны гражданско-правовой сделки. Ограничения на передачу спора в арбитраж должны быть прямо	Может быть учтено частично путем указания, что арбитрабельными являются все частно-правовые споры, затрагивающие только права сторон такого спора, за исключением случаев, предусмотренных законом.

	установлены федеральным законом».	
	Предлагается сократить срок выполнения государственными судами функций органов содействия и контроля по вопросам формирования состава арбитража до 1-2 дней.	Не может быть учтено, так как не может быть реализовано на практике.
	Предлагается предусмотреть возможность расторжения третейского соглашения, включенного в договор присоединения, в течение сокращённого срока для определенных категорий договоров.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не обеспечивает достаточной защиты прав участников гражданского оборота.
	Предлагается указать, что количество арбитров всегда должно быть нечетным.	Не может быть учтено, так как данный вопрос может быть урегулирован на уровне регламентов арбитражных учреждений.
	Предлагается добавить указание на то, что процедура назначения арбитров может быть установлена правилами арбитража.	Может быть учтено частично путем прямого указания на то, что регламент арбитражного учреждения признается частью арбитражного соглашения за исключением случаев, когда вопрос требует прямого соглашения сторон.
	Предлагается предусмотреть возможность приведения в исполнение обеспечительных мер, принятых третейским судом.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
	Предлагается указать, что место арбитража всегда должно находиться на территории Российской Федерации.	Не может быть учтено, так как это будет дублировать положения статьи 1 проекта федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».
	Предлагается уточнить момент начала арбитражного разбирательства.	Может быть учтено.
	Предлагается уточнить, что эксперт в ходе третейского	Может быть учтено.

	разбирательства представляет заключение, а третейский суд и стороны вправе получить от эксперта пояснения.	
	Предлагается уточнить положения, касающиеся истребования доказательств.	Не может быть учтено, так как данный вопрос подробно урегулирован в рамках предлагаемых изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.
	Предлагается установить, что по умолчанию к спору применяется российское право.	Не может быть учтено, так как вопрос применимого права регулируется гражданским законодательством. Предусмотренная процедура определения применимого права не нарушает права и законные интересы сторон разбирательства, а также государства.
	Предлагается установить, что мировое соглашение может быть утверждено третейским судом, если оно не противоречит закону и не нарушает прав третьих лиц.	Может быть учтено частично, в том числе путем указания на то, что третейское разбирательство по умолчанию не должно затрагивать прав третьих лиц.
	Предлагается отказаться от такого основания для прекращения арбитражного разбирательства как «если разбирательство станет ненужным».	Может быть учтено частично путем отказа от термина «ненужным».
	Предлагается сократить срок хранения материалов арбитражных дел с 10 до 5 лет.	Может быть учтено.
	Предлагается кардинально изменить подход к регулированию вопросов образования и деятельности арбитражных учреждений.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.

		<p>Предлагается следующий механизм регулирования третейских судов, создаваемых для разрешения конкретного спора: «Арбитраж, который не администрируется постоянно действующим арбитражным учреждением, образуется сторонами арбитражного соглашения для разрешения возникшего между ними конкретного спора, после рассмотрения которого он прекращается. Председательствующий третейского суда (при коллегиальном рассмотрении спора) либо третейский судья (при единоличном рассмотрении спора) до начала арбитража направляет в суд, в котором может производиться выдача исполнительного листа на решение третейского суда, по месту нахождения председательствующего третейского суда либо единоличного третейского судьи уведомление о начале третейского разбирательства с приложением к нему: копии третейского соглашения, копии паспортов на третейских судей, копии диплома о юридическом образовании на председательствующего третейского суда или единоличного третейского судью. Нарушение порядка уведомления о начале третейского разбирательства или порядка передачи материалов по рассмотренному спору в третейском суде для разрешения конкретного спора лишает вынесенное таким третейским судом решение правовой силы».</p>	<p>Не может быть учтено, так как не будет способствовать защите прав и законных интересов участников гражданского оборота.</p>
		<p>Предлагается вообще исключить из законопроектов положения, касающиеся комитета по назначению, создаваемого в арбитражном учреждении для коллегиального решения вопросов, связанных с формированием состава арбитража.</p>	<p>Не может быть учтено, так как наличие комитетов по назначениям является одним из основных способов обеспечения независимости арбитражного разбирательства, осуществляемого в рамках постоянно действующих арбитражных учреждений. Предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.</p>

5. Рабочая группа по созданию международного финансового центра.	Предлагается уточнить терминологию, используемую в законопроектах.	Может быть учтено.
	Предлагается уточнить какие именно положения проекта Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» относятся к иностранным арбитражным учреждениям и арбитражным учреждением, осуществляющим администрирование споров в соответствии с Законом РФ «О международном коммерческом арбитраже».	Не может быть учтено, так как данный вопрос подробно регулируется в ст. 1 проекта Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».
	Предлагается исключить из законопроектов нормы, согласно которым компетентный суд при назначении арбитра должен осуществлять такое назначение из специального списка, который должен быть подготовлен Министерством юстиции РФ.	Может быть учтено.
	Предлагается исключить из законопроектов требования к квалификации арбитров, поскольку зачастую для разрешения конкретного спора необходимы специалисты в других областях и с другими профессиональными знаниями, чем указаны в законопроектах.	Не может быть учтено, так как законопроектами предусматриваются требования к квалификации только единоличного или председательствующего арбитра, а также возможность сторон путем заключения прямого соглашения договориться об ином.
	Предлагается вместо термина «правила арбитражного разбирательства» использовать термин «арбитражный регламент».	Не может быть учтено, так как согласно ст. 2 проекта Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» указанные термины и так рассматриваются в качестве синонимов.
	Предлагается доработать или исключить положения, устанавливающие требование о наличии в арбитражном учреждении рекомендованного списка арбитров в составе не менее 30 человек.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в РФ.
Предлагается исключить положение, согласно которому в	Может быть учтено.	

	<p>рекомендованный список арбитров могут входить только лица, соответствующие требованиям, предъявляемым к единоличным арбитрам.</p>	
	<p>Предлагается исключить из законопроектов положения об обязанности постоянно действующих арбитражных учреждений публиковать информацию об отменах вынесенных в рамках данного учреждения решений и отказах в выдаче исполнительных листов по таким решениям.</p>	<p>Может быть учтено.</p>
	<p>Предлагается распространить иммунитет от гражданско-правовой ответственности не только на арбитров, но и на арбитражные учреждения.</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в РФ.</p>
	<p>Предлагается уточнить формулировки и терминологию, используемые в тексте проекта Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»</p>	<p>Может быть учтено.</p>
	<p>Предлагается отказаться от положений, предусматривающих признание иностранных судебных и арбитражных решений, не требующих принудительного исполнения.</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в РФ.</p>
	<p>Предлагается не устанавливать требования к арбитрам, разрешающим споры в области международного коммерческого арбитража.</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в РФ, который исходит из необходимости унификации регулирования третейского разбирательства в целом.</p>
	<p>Предлагается дополнить Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже» следующим положением: «Третейский суд по заявлению истца в арбитражном решении может удовлетворить денежное требование истца из учетной ставки банковского процента в месте вынесения решения на день вынесения решения, если стороны не договорились об ином или если иное не предусмотрено нормами права, применимыми к существу спора,</p>	<p>Не может быть учтено, так как подобное положение представляет собой избыточное регулирование данного вопроса.</p>

		либо законом той страны, где имел место арбитраж».	
		Предлагается не распространять на споры, предусмотренные пп. 2 и 6 ч. 1 ст. 225.1 АПК РФ (в частности, споры из договоров купли-продажи акций, не затрагивающие права всех других акционеров), норму переходных положений, согласно которой арбитражные соглашения в отношении корпоративных споров могут быть заключены не ранее 01.04.2016 г.	Не может быть учтено в связи с текущей ситуацией в области третейского разбирательства и необходимости переходного периода в отношении предоставления третейским судам возможности рассмотрения корпоративных споров.
		Предлагается использовать термин «арбитрабельность» вместо термина «подведомственность».	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в РФ, а также терминологии, используемой в ст. 11 ГК РФ.
6.	ОАО «Московская Биржа ММВБ-РТС».	Исключить положения законопроектов о выдаче Межведомственным экспертным советом при Министерстве юстиции Российской Федерации разрешений на создание третейских судов в целом, поскольку введение разрешительной системы создания третейских судов представляется излишней и неоправданной, а критерии субъективными.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.
		Предлагается исключить положение о необходимости создания постоянно действующего арбитражного учреждения исключительно в форме некоммерческой организации.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации. При этом может быть учтено то, что в качестве учредителей арбитражного учреждения могут выступать такие коммерческие организации как биржи.
		Полностью исключить положения, касающиеся выполнения	Не может быть учтено, так как

		государственными судами функций содействия и контроля третейскому разбирательству по вопросам формирования состава арбитража.	противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации. Выполнение данных функций государственными судами предусмотрено Типовым Законом ЮНСИТРАЛ.
		Исключить большинство положений законопроектов, устанавливающих требования к внутренней организации деятельности арбитражных учреждений, включая требования к содержанию регламентов арбитражных учреждений (статья 40 проекта федерального закона «О третейских судах и арбитраже в Российской Федерации»).	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.
		Предлагается вообще исключить из законопроектов положения, касающиеся комитета по назначению, создаваемого в арбитражном учреждении для коллегиального решения вопросов, связанных с формированием состава арбитража.	Не может быть учтено, так как наличие комитетов по назначениям является одним из основных способов обеспечения независимости арбитражного разбирательства, осуществляемого в рамках постоянно действующих арбитражных учреждений. Предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
7.	Ассоциация российских банков совместно с Третейским судом АРБ.	Исключить положения законопроектов о выдаче Межведомственным экспертным советом при Министерстве юстиции Российской Федерации разрешений на создание арбитражных учреждений в целом, поскольку введение разрешительной системы создания третейских судов представляется излишней и неоправданной, а критерии субъективными.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.
		Предлагается установить общие требования к порядку создания и осуществления деятельности всеми арбитражными учреждениями,	Может быть учтено.

		<p>включая третейские суды при торгово-промышленных палатах (исключение может быть сделано только для Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации и Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации).</p>	
		<p>Предлагается прямо установить, что членство одной из сторон третейского разбирательства в ассоциации (союзе), которая является учредителем третейского суда, даже при условии, что другая сторона спора не является членом такой ассоциации (союза), не нарушает принципа беспристрастности и не препятствует проведению разбирательства.</p> <p>Предлагается прямо предусмотреть, что включение в рекомендованный список третейских судей генерального директора (сотрудника, представителя) спорящей стороны само по себе не должно расцениваться как нарушение гарантий «объективной независимости» при условии, что такое лицо не участвует в рассмотрении спора.</p>	<p>Не может быть учтено, так как подобная детализация не соответствует требованиям юридической техники, а предусмотренные законопроектами четкие правила конфликта интересов и так не позволяют по-иному толковать данный вопрос.</p>
		<p>Предлагается исключить положения, устанавливающие, что арбитражное учреждение должно вести открытый список арбитров, предусматривающий право стороны арбитражного разбирательства назначить арбитра не из рекомендованного списка арбитров арбитражного учреждения.</p>	<p>Не может быть учтено, так как наличие открытых списков арбитров является одним из основных способов обеспечения независимости арбитражного разбирательства, осуществляемого в рамках постоянно действующих арбитражных учреждений. Предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.</p>
		<p>Предлагается уточнить общий критерий арбитрабельности споров.</p>	<p>Может быть учтено частично путем указания, что арбитрабельными являются все частно-правовые споры, затрагивающие только права сторон такого спора, за исключением случаев,</p>

			предусмотренных законом.
	Предлагается вообще исключить из законопроектов положения, касающиеся комитета по назначению, создаваемого в арбитражном учреждении для коллегиального решения вопросов, связанных с формированием состава арбитража.		Не может быть учтено, так как наличие комитетов по назначениям является одним из основных способов обеспечения независимости арбитражного разбирательства, осуществляемого в рамках постоянно действующих арбитражных учреждений. Предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
	Предлагается исключить положения, согласно которым по ряду указанных в законопроектах вопросов стороны могут достичь договоренности только путем прямого соглашения об этом, а не путем отсылки к правилам арбитражного учреждения.		Не может быть учтено, так как основные злоупотребления в области третейского разбирательства происходят путем включения в регламенты арбитражных учреждений положений, ограничивающих права сторон третейского разбирательства. Предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
	Предлагается установить, что деятельность арбитражного учреждения по администрированию спора не является возмездным оказанием услуг.		Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
	Установить единую территориальную подсудность дел о выдаче исполнительных листов и об отмене решений третейских судов – государственному суду по месту третейского разбирательства.		Может быть учтено с учетом уже предложенных мер по соотношению данных производств. Может быть предусмотрена возможность сторонам арбитражного соглашения своим прямым соглашением согласовать

			подсудность указанных категорий дел либо по месту третейского разбирательства, либо по месту нахождения одной из сторон разбирательства.
		Предлагается исключить из законопроектов положения об обязанности постоянно действующих арбитражных учреждений публиковать информацию об отменах вынесенных в рамках данного учреждения решений и отказах в выдаче исполнительных листов по таким решениям.	Может быть учтено.
		Установить, что функцию содействия по вопросу прекращения мандата (полномочий) арбитра государственный суд исполняет, только если стороны не согласовали иной порядок прекращения мандата (полномочий) арбитра.	Не может быть учтено, так как такое предложение противоречит Типовому Закону ЮНСИТРАЛ и, кроме того, законопроектами предусмотрено право сторон своим прямым соглашением исключить выполнение такой функции государственным судом.
		Полностью исключить все положения, касающиеся гражданско-правовой ответственности арбитражных учреждений, а также уголовной ответственности арбитров.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.
		Предлагается сократить срок хранения материалов арбитражных дел с 10 до 5 лет.	Может быть учтено.
		Установить требования к учреждениям, осуществляющим содействие третейским судам для разрешения конкретного спора, аналогичные требованиям, предъявляемым к постоянно действующим арбитражным учреждениям.	Может быть учтено частично путем указания на то, что содействие третейским судам для разрешения конкретного спора может осуществляться только постоянно действующими арбитражными учреждениями.
8.	ОАО «Сбербанк»	Предлагается установить, что в состав Межведомственного	Может быть учтено путем указания, что

России».	экспертного совета при Министерстве юстиции Российской Федерации должны входить преимущественно авторитетные эксперты в сфере частного права и третейского разбирательства.	большую часть Межведомственного экспертного совета при Министерстве юстиции Российской Федерации должны составлять представители гражданского общества, а не государственных органов.
	Предлагается исключить положения, устанавливающие, что арбитражное учреждение должно вести открытый список арбитров, предусматривающий право стороны арбитражного разбирательства назначить арбитра не из рекомендованного списка арбитров арбитражного учреждения.	Не может быть учтено, так как наличие открытых списков арбитров является одним из основных способов обеспечения независимости арбитражного разбирательства, осуществляемого в рамках постоянно действующих арбитражных учреждений. Предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
	Предлагается исключить из законопроектов положения об обязанности постоянно действующих арбитражных учреждений публиковать информацию об отменах вынесенных в рамках данного учреждения решений и отказах в выдаче исполнительных листов по таким решениям.	Может быть учтено.
	Предлагается предусмотреть возможность приведения в исполнение обеспечительных мер, принятых третейским судом.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
	Предлагается исключить положения, предусматривающие порядок оспаривания арбитражных соглашений, включенных в договоры присоединения, ограничившись указанием на недействительность арбитражных оговорок, включенных в договоры присоединения с участием потребителя.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не обеспечивает достаточной защиты прав участников гражданского оборота.
	Предусмотреть возможность для сторон арбитражного разбирательства путем своего прямого соглашения установить	Не может быть учтено, так как нарушают общие принципы разбирательства в

		<p>конфиденциальность не только арбитражного разбирательства, но и разбирательства в государственном суде по вопросам признания и приведения в исполнение решения третейского суда.</p> <p>Предусмотреть право третейского суда запрашивать необходимую для осуществления третейского разбирательства информацию в государственных органах и у юридических лиц.</p>	<p>государственных судах, установленные действующим законодательством.</p> <p>Не может быть учтено, так как это может нарушать права третьих лиц. В связи с этим законопроектами предусмотрено право третейского суда обращаться в государственный суд за содействием в получении необходимых доказательств.</p>
9.	ОАО «Газпром».	<p>Предлагается исключить положения законопроектов, устанавливающие критерии для выдачи Межведомственным экспертным советом при Министерстве Юстиции РФ разрешений на создание арбитражных учреждений, поскольку такие критерии являются субъективными.</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в РФ и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в РФ.</p>
		<p>Предлагается исключить положения, устанавливающие, что арбитражное учреждение вправе заниматься, в том числе только теми видами деятельности, которые связаны с разрешением споров.</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в РФ.</p>
		<p>Предлагается исключить положения законопроектов об особенностях рассмотрения корпоративных споров, связанных с уведомлением участников юридического лица, в отношении которого возник спор, и правом участников юридического лица присоединиться к третейскому разбирательству по такому спору.</p>	<p>Не может быть учтено, так как исключение таких положений повлечет возникновение риска нарушения прав участников корпоративных споров и снижение уровня гарантий указанных прав при разрешении корпоративных споров в соответствии с АПК РФ.</p>
		<p>Полностью исключить положения, регулирующие вопросы конфликта интересов в рамках арбитражного учреждения при администрировании споров с участием его учредителей и связанных с ними лиц.</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в РФ и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в РФ.</p>

		Исключить положения, устанавливающие, что в состав комитета по назначениям должно входить не более одной трети лиц, включенных в рекомендованный список арбитров арбитражного учреждения, а остальные члены комитета по назначениям должны избираться из числа пользующихся высокой репутацией в области разрешения споров лиц, не входящих в указанный список.	Может быть учтено частично путем указания на то, что арбитражное учреждение может самостоятельно определять дополнительные требования к составу комитета по назначениям.
		Предлагается исключить из законопроектов положения об обязанности постоянно действующих арбитражных учреждений публиковать информацию об отменах вынесенных в рамках данного учреждения решений и отказах в выдаче исполнительных листов по таким решениям.	Может быть учтено.
		Предлагается исключить гражданско-правовую ответственность арбитражного учреждения.	Не может быть учтено, так как такое предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в РФ, а также не будет способствовать повышению привлекательности института третейского разбирательства для участников гражданского оборота.
		Предлагается предусмотреть возможность учреждения арбитражных учреждений коммерческими организациями с уставным капиталом свыше 100 млн. рублей с преобладающим участием государства или ценные бумаги которых участвуют в организованных торгах.	Не может быть учтено, так как такое предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в РФ и вводит ничем необоснованное неравенство коммерческих организаций в рамках рассматриваемых правоотношений.
		Обращается внимание на то, что в качестве учредителей арбитражных учреждений могут выступать такие коммерческие организации как биржи.	Может быть учтено в части предоставления возможности биржам выступать в качестве учредителей арбитражных учреждений.
10.	ОАО «Газпром нефть».	Исключить положения, предусматривающие возможность заключения арбитражного соглашения путем обмена иском заявлением и отзывом на иск.	Не может быть учтено, так как существующее положение не приводит к возможности злоупотреблений.

		Предлагается уточнить используемую терминологию.	Может быть учтено частично.
		Предлагается установить, что все документы, связанные с арбитражным разбирательством, должны по умолчанию оформляться на русском языке с возможностью оформления их также на иных языках.	Может быть учтено частично для целей обеспечения процедур отмены и приведения в исполнение решений третейских судов.
		Более подробно регламентировать порядок получения разрешения на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения до регистрации самой некоммерческой организации.	Может быть учтено частично.
		Предлагается исключить положения законопроектов, устанавливающие критерии для выдачи Межведомственным экспертным советом при Министерстве юстиции Российской Федерации разрешений на создание арбитражных учреждений, поскольку такие критерии являются субъективными.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.
		Предлагается исключить из законопроектов положения об обязанности постоянно действующих арбитражных учреждений публиковать информацию об отменах вынесенных в рамках данного учреждения решений и отказах в выдаче исполнительных листов по таким решениям.	Может быть учтено.
11.	ООО «Газпром добыча Надым».	Предлагается исключить из законопроектов нормы, согласно которым компетентный суд при назначении арбитра должен осуществлять такое назначение из специального списка, который должен быть подготовлен Министерством юстиции Российской Федерации.	Может быть учтено.
		Полностью исключить положения, касающиеся выполнения государственными судами функций содействия и контроля третейскому разбирательству по вопросам формирования состава арбитража.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации. Выполнение данных функций государственными судами предусмотрено Типовым Законом ЮНСИТРАЛ.
		Предлагается предусмотреть возможность учреждения арбитражных	Не может быть учтено, так как такое

		учреждений коммерческими организациями с уставным капиталом свыше 100 млн. рублей с преобладающим участием государства.	предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и вводит ничем необоснованное неравенство коммерческих организаций в рамках рассматриваемых правоотношений.
12.	Волжская торгово-промышленная палата.	Предлагается указать, что количество арбитров всегда должно быть нечетным.	Не может быть учтено, так как данный вопрос может быть урегулирован на уровне регламентов арбитражных учреждений.
		Предлагается уточнить терминологию, используемую в законопроектах.	Может быть учтено.
		Предлагается установить дополнительные, более жесткие требования к арбитрам.	Не может быть учтено, так как такое предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
		Предлагается прямо предусмотреть перечень арбитрабельных споров.	Не может быть учтено, так как такое предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и является невыполнимым с точки зрения юридической техники.
		Предлагается предусмотреть возможность приведения в исполнение обеспечительных мер, принятых третейским судом.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
		Предлагается уточнить положения, устанавливающие момент начала арбитражного разбирательства.	Может быть учтено частично.
		Предлагается определить термин «публичный порядок Российской Федерации».	Не может быть учтено, так как такое предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского

			судопроизводства в Российской Федерации и является невыполнимым с точки зрения юридической техники.
13.	Третейская судебная палата Ростовской области.	Исключить положения законопроектов о выдаче Межведомственным экспертным советом при Министерстве юстиции Российской Федерации разрешений на создание арбитражных учреждений.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.
		Предлагается исключить положение о необходимости создания постоянно действующего арбитражного учреждения исключительно в форме некоммерческой организации.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.
		Предлагается установить обязательную регистрацию всех арбитров в Министерстве юстиции Российской Федерации.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации, противоречит правовой природе деятельности арбитра, в значительной степени ограничивает свободу сторон разбирательства по выбору арбитров.
		Предлагается ввести широкую гражданско-правовую ответственность арбитров.	Не может быть учтено, так как такое предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации, а также не будет способствовать повышению привлекательности института третейского разбирательства для

			иностранных арбитров.
14.	Союз Третейских Судов.	Предлагается уточнить критерий арбитрабельности споров, указав, что арбитрабельными являются все гражданско-правовые споры.	Может быть учтено частично путем указания, что арбитрабельными являются все частно-правовые споры, затрагивающие только права сторон такого спора, за исключением случаев, предусмотренных законом.
		Предлагается уточнить терминологию, используемую в законопроектах.	Может быть учтено в той части, в которой такие предложения не противоречат Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации, а также иным положениям законодательства и правовой природе третейского разбирательства.
		Полностью исключить положения, касающиеся выполнения государственными судами функций содействия и контроля третейскому разбирательству по вопросам формирования состава арбитража, а также по вопросу наличия компетенции третейского суда, возложив такие функции на комитет по назначениям, создаваемый в арбитражном учреждении.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации. Выполнение данных функций государственными судами предусмотрено Типовым Законом ЮНСИТРАЛ.
		Предлагается исключить предусмотренные законопроектом требования к арбитрам.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
		Предлагается заменить ряд положений законопроекта, регламентирующих процедуру третейского разбирательства, положениями действующего Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации».	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации. Часть положений действующего Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации» будут добавлены в

		законопроект.
	Предлагается предусмотреть возможность приведения в исполнение обеспечительных мер, принятых третейским судом.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
	Предлагается установить подробные правила, касающиеся вопроса конфликта интересов арбитров.	Не может быть учтено, так как подобные правила должны устанавливаться на уровне регламентов арбитражных учреждений.
	Предлагается сократить срок хранения материалов арбитражных дел.	Может быть учтено.
	Предлагается исключить такое основание для отмены решения третейского суда как нарушение публичного порядка Российской Федерации.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации, а также основным началам третейского разбирательства.
	Предлагается предусмотреть возможность третейского суда участвовать в деле о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.	Не может быть учтено, так как решение вопроса участия третьих лиц в разбирательстве в государственных судах отнесено действующим процессуальным законодательством к компетенции самого государственного суда.
	Предлагается исключить положения о необходимости обязательного приведения в исполнение решения третейского суда, предусматривающего внесение изменений в юридически значимые реестры, включая Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и может привести к многочисленным злоупотреблениям.
	Предлагается исключить положение о необходимости создания постоянно действующего арбитражного учреждения исключительно в форме некоммерческой организации.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства

	Предлагается некая форма «отдельного юридического лица».	в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации. Форма «отдельного юридического лица» действующим законодательством не предусмотрена.
	Исключить положения законопроектов о выдаче Межведомственным экспертным советом при Министерстве юстиции Российской Федерации разрешений на создание арбитражных учреждений.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.
	Предлагается дополнить положения, регулирующие вопросы предотвращения конфликта интересов в арбитражном учреждении, указанием на то, что в арбитражном разбирательстве не вправе участвовать «бенефициары» арбитражного учреждения.	Не может быть учтено, учитывая, что в действующем законодательстве не содержится определения термина «бенефициар». У некоммерческой организации, то есть у арбитражного учреждения, созданного в соответствии с законопроектом, не может быть выгодоприобретателя или «бенефициара».
	Предлагается уточнить положения, устанавливающие требование о наличии в арбитражном учреждении рекомендованного списка арбитров в составе не менее 30 человек, путем сокращения количества списка до 10 человек.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
	Предлагается вообще исключить из законопроектов положения, касающиеся комитета по назначению, оставив постоянно действующим арбитражным учреждениям право создавать их в добровольном порядке.	Не может быть учтено, так как наличие комитетов по назначениям является одним из основных способов обеспечения независимости арбитражного разбирательства, осуществляемого в рамках постоянно

	действующих арбитражных учреждений. Предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
Предлагается исключить из законопроектов положения об обязанности постоянно действующих арбитражных учреждений публиковать информацию об отменах вынесенных в рамках данного учреждения решений и отказах в выдаче исполнительных листов по таким решениям.	Может быть учтено.
Предлагается установить более широкие требования к порядку раскрытия информации арбитражными учреждениями.	Может быть учтено частично на уровне подзаконных нормативно-правовых актов.
Установить единую территориальную подсудность дел о выдаче исполнительных листов и об отмене решений третейских судов – государственному суду по месту третейского разбирательства.	Может быть учтено с учетом уже предложенных мер по соотношению данных производств. Может быть предусмотрена возможность сторонам арбитражного соглашения своим прямым соглашением согласовать подсудность указанных категорий дел либо по месту третейского разбирательства, либо по месту нахождения одной из сторон разбирательства.
Предлагается предусмотреть возможность обжалования определения государственного суда об отказе в удовлетворении запроса об истребовании доказательств.	Не может быть учтено, так как не будет способствовать обеспечению интересов сторон третейского разбирательства. Не соответствует общим подходам к порядку выполнения государственными судами функций органов содействия и контроля третейскому разбирательству, а также невозможности обжаловать любое определение государственного суда об отказе в истребовании доказательств,

	поскольку это не предусмотрено процессуальным законодательством по любым категориям дел.
Предлагается включить положения процессуального законодательства, регулирующие выполнение государственными судами функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства в текст проекта федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации».	Не может быть учтено, в связи с тем, что нормы процессуального законодательства, регулирующие процедуру разбирательства в государственных судах, должны содержаться в процессуальном законодательстве.
Предлагается предусмотреть право третейского суда обратиться в государственный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.	Не может быть учтено, в связи с тем, что противоречит природе третейского разбирательства. Никакого совместного интереса третейского суда и стороны спора после вынесения решения и прекращения третейского разбирательства не может существовать.
Предлагается исключить все предлагаемые изменения в Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним».	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и может привести к многочисленным злоупотреблениям.
Предлагается предусмотреть меры «социальной защиты» арбитров, а также уголовную ответственность за преступления против арбитров, аналогичные положениям, предусматривающим уголовную ответственность за преступления, направленные против государственных судей.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации, а также правовой природе третейского разбирательства, которая отличается от отправления правосудия государственными судьями, которое требует больше гарантий защиты (в первую очередь, при рассмотрении

			уголовных дел, которые в третейских судах не рассматриваются).
15.	Осипова А.Л.	Возражает против законопроектов в целом. Конкретных предложений не приводится.	Не может быть учтено.
16.	Национальный экспертно-аналитический и правовой центр «ОРИОН».	Возражает против законопроектов в целом. Предлагается внести изменения в действующий Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации».	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
		Запретить образование третейских судов для разрешения конкретного спора.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации, а также природе третейского разбирательства.
		Разрешить создание арбитражных учреждений организациями, «реально действующими на российском рынке не менее 5-ти лет».	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
		Установить дополнительные требования к минимально необходимому стажу арбитров.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
		Предусмотреть преюдициальную силу решения третейского суда.	Не может быть учтено, так как противоречит природе решения третейского суда, а также принципу преюдициальности и обязательности исключительно актов государственных судов.
		Предлагается сократить срок хранения материалов арбитражных дел с 10 до 5 лет.	Может быть учтено.
		Предлагается предусмотреть процедуру «расформирования» постоянно действующего арбитражного учреждения в случае неоднократной отмены его решений.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.

17.	ООО «Ценные Бумаги Консалтинг».	Предлагается либо исключить действие положений Федерального закона «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» в отношении международного коммерческого арбитража, либо принять единый закон, регулирующий третейское разбирательство.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
		Предлагается уточнить терминологию, используемую в законопроектах.	Может быть учтено в той части, в которой такие предложения не противоречат Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации, а также иным положениям законодательства и правовой природе третейского разбирательства.
		Предлагается установить, что по умолчанию спор рассматривается одним, а не тремя арбитрами.	Не может быть учтено, так как такое положение будет способствовать обеспечению беспристрастности и независимости третейского разбирательства.
		Предлагается предусмотреть возможность приведения в исполнение обеспечительных мер, принятых третейским судом.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.
		Предлагается исключить положения законопроектов, устанавливающие отдельные критерии для выдачи Межведомственным экспертным советом при Министерстве юстиции Российской Федерации разрешений на создание арбитражных учреждений, поскольку такие критерии являются субъективными.	Может быть учтено частично путем частичной доработки соответствующих критериев для выдачи Межведомственным экспертным советом при Министерстве юстиции Российской Федерации разрешений на создание арбитражных учреждений.

18. Российский центр содействия третейскому разбирательству.	<p>Предлагается уточнить терминологию, используемую в законопроектах.</p> <p>Предлагается включить следующие термины и определения.</p> <p>«постоянно действующее арбитражное учреждение – действующее в соответствии с настоящим Федеральным законом юридическое лицо, на постоянной основе осуществляющее администрирование арбитражного разбирательства, а также осуществляющее рассмотрение дел, в том числе выполняющее процессуальные функции, которые по закону, по условиям третейского соглашения или исходя из правил рассмотрения споров в этом учреждении, отнесены либо к компетенции самого учреждения, либо к компетенции его уполномоченных органов».</p> <p>«функции назначающего органа – процессуальные функции, связанные с назначением арбитров (третейских судей), с рассмотрением вопроса об отводе арбитра(ов) или вопроса о прекращении полномочий арбитра(ов), которые в соответствии с законом или правилами рассмотрения споров в ПДТС, или исходя из условий третейского соглашения, выполняет уполномоченный орган ПДТС».</p>	<p>Может быть учтено в той части, в которой такие предложения не противоречат Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации, а также иным положениям законодательства и правовой природе третейского разбирательства. Не может быть учтено указание на то, что арбитражное учреждение осуществляет рассмотрение дел.</p>
	<p>Исключить положения законопроектов о выдаче Межведомственным экспертным советом при Министерстве юстиции Российской Федерации разрешений на создание арбитражных учреждений, а также на осуществление деятельности иностранными арбитражными учреждениями на территории Российской Федерации.</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.</p>
	<p>Включить положения, ограничивающие проверку документов арбитражного учреждения на стадии регистрации арбитражного учреждения, а также ограничивающие проверку деятельности арбитражного учреждения или возможность ликвидации арбитражного учреждения по инициативе Министерства юстиции Российской Федерации только пределами допустимого вмешательства государства в частные дела.</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации. Контроль</p>

			задеятельностью арбитражного учреждения по администрированию споров не может рассматриваться в качестве вмешательства в частные дела, так как не является контролем за самим рассмотрением дела третейским судом, то есть арбитром или составом арбитров.
		Сохранить возможность создания арбитражных учреждений при некоммерческих организациях, а не в качестве самостоятельного юридического лица.	Не может быть учтено. (Исключения могут быть сделаны только для Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации и Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации).
		Предлагается расширить круг учредителей арбитражных учреждений за счет организаторов торговли, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом «Об организованных торгах», а также открытые акционерные общества, осуществляющие свою деятельность более десяти лет.	Может быть учтено частично в отношении предоставления возможности биржам выступать в качестве учредителей арбитражных учреждений. Остальные предложения приведут к сохранению «карманных» третейских судов, а также создают необоснованное неравенство коммерческих организаций в рамках рассматриваемых правоотношений.
		Полностью исключить положения, касающиеся выполнения государственными судами функций содействия и контроля третейскому разбирательству по вопросам формирования состава арбитража. Вместо этого предусмотреть возможность определения процедуры назначения арбитров, а также минимальных требований к такой процедуре в регламенте арбитражного учреждения.	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации. Выполнение данных функций государственными судами предусмотрено Типовым Законом ЮНСИТРАЛ.
		Предлагается вообще исключить из законопроектов положения,	Не может быть учтено, так как наличие

	<p>касающиеся порядка образования комитета по назначению, включая требование о его ротации, оставив постоянно действующим арбитражным учреждениям право создавать их в порядке, предусмотренном регламентом.</p>	<p>комитетов по назначениям является одним из основных способов обеспечения независимости арбитражного разбирательства, осуществляемого в рамках постоянно действующих арбитражных учреждений. Предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации.</p>
	<p>Предусмотреть в проекте федерального закона «О третейских судах и арбитраже в Российской Федерации» процедуру обращения стороны третейского разбирательства в государственный суд для получения обеспечительных мер в рамках третейского разбирательства.</p>	<p>Не может быть учтено, так как такая процедура уже предусмотрена процессуальным законодательством.</p>
	<p>Включить положения, устанавливающие основные принципы третейского разбирательства.</p>	<p>Может быть учтено частично.</p>
	<p>Полностью исключить все положения, касающиеся гражданско-правовой ответственности арбитражных учреждений, а также уголовной ответственности арбитров.</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.</p>
	<p>Исключить положения, регулирующие вопросы конфликта интересов в рамках арбитражного учреждения при администрировании споров с участием его учредителей и связанных с ними лиц.</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не учитывает текущее состояние института третейского разбирательства в Российской Федерации.</p>
	<p>Предлагается изложить положения, касающиеся арбитражных соглашений, включенных в договор присоединения, в следующей редакции: «Третейское соглашение о разрешении спора по договору, условия которого определены одной из сторон в утвержденных этой</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не</p>

		<p>стороной в качестве обязательных формуляров или иных стандартных форм и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом, если эта сторона на стадии заключения выдвигала возражения и они не были учтены стороной подготовившей стандартную форму (договор присоединения), действительно, если такое соглашение заключено после возникновения оснований для предъявления иска и если иное не предусмотрено федеральным законом. Указанное положение не распространяется на сделки, стороной(ами) которых являются иностранные организации».</p>	<p>обеспечивает достаточной защиты прав участников гражданского оборота.</p>
19.	Ассоциация Объединение Инженеров.	<p>Определить соотношение третейских судов и государственных судов в рамках судебной системы Российской Федерации.</p>	<p>Не может быть учтено, так как из предлагаемых положений законопроектов четко следует, что третейские суды не входят в судебную систему Российской Федерации. Это было также четко определено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26.05.2011 № 10-П.</p>
		<p>Предлагается прямо предусмотреть перечень арбитрабельных споров.</p>	<p>Не может быть учтено, так как такое предложение противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и является невыполнимым с точки зрения юридической техники.</p>
		<p>Установить дополнительные требования к арбитрам путем введения требований к минимально необходимому стажу арбитров по юридической специальности, а также предусмотреть сдачу арбитрами специального экзамена.</p>	<p>Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации, а также природе деятельности арбитров. Не учитывает необходимость назначения в качестве арбитров лиц, не обладающих юридическим образованием.</p>

		Предусмотреть все возможные и допустимые источники финансирования арбитражного учреждения.	Не может быть учтено, так как и является невыполнимым с точки зрения юридической техники.
20.	НП «Совет рынка по организации эффективной системы оптовой и розничной торговли электрической энергией и мощностью».	Предлагается уточнить терминологию, используемую в законопроектах.	Может быть учтено частично.
		Предлагается уточнить положения, направленные на обеспечение возможности передачи на рассмотрение арбитражных учреждений споров на основании ранее заключенных арбитражных соглашений, предусматривавших рассмотрение споров в постоянно действующих третейских судах, образованных до вступления предлагаемых изменений в силу.	Может быть учтено частично.
		Предлагается изложить положения, касающиеся арбитражных соглашений, включенных в договор присоединения, в следующей редакции: «Арбитражное соглашение может быть включено в договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом (договор присоединения). В этом случае срок исковой давности по требованиям о расторжении или об изменении арбитражного соглашения по основаниям, установленным статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации, составляет три месяца с даты заключения арбитражного соглашения».	Не может быть учтено, так как противоречит Комплексу мер по развитию третейского судопроизводства в Российской Федерации и не обеспечивает достаточной защиты прав участников гражданского оборота.
21.	А.И. Муранов	Исключить положения, предусматривающие необходимость получения иностранными арбитражными учреждениями разрешения на администрирование третейского разбирательства на территории Российской Федерации. Предлагается утвердить на уровне Министерства юстиции Российской Федерации перечень иностранных арбитражных учреждений, имеющих право администрировать споры на территории Российской Федерации.	Не может быть учтено, так как создает заведомые преимущества для иностранных арбитражных учреждений по сравнению с российскими арбитражными учреждениями. При этом предусмотренное в законе специальное требование для получения иностранным арбитражным учреждениям позволит получить такое разрешение всем ведущим иностранным арбитражным

		учреждениям.
	Предлагается установить общие требования к порядку создания и осуществления деятельности всеми арбитражными учреждениями, включая третейские суды при торгово-промышленных палатах (исключение может быть сделано только для Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации и Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации).	Может быть учтено.
	Предлагается уточнить общий критерий арбитрабельности споров.	Может быть учтено путем указания, что арбитрабельными являются все частно-правовые споры, затрагивающие только права сторон такого спора, за исключением случаев, предусмотренных законом.
	Предлагается исключить из законопроектов положения об обязанности постоянно действующих арбитражных учреждений публиковать информацию об отменах вынесенных в рамках данного учреждения решений и отказах в выдаче исполнительных листов по таким решениям.	Может быть учтено.
	Предлагается уточнить состав Межведомственного экспертного совета при Министерстве юстиции Российской Федерации в целях недопущения возникновения ситуаций конфликта интересов.	Может быть учтено частично.
	Внести изменения в целый ряд иных федеральных законов, требующих внесения изменений, в связи с принятием предлагаемых законопроектов.	Может быть учтено частично.
	Предлагается включить положение о том, что указание в арбитражном соглашении на постоянно действующее арбитражное учреждение означает также указание на применимость соответствующих правил этого учреждения, если иное не установлено прямым соглашением сторон.	Может быть учтено.
	Предлагается определить судьбу арбитражного соглашения после того как третейское решение, вынесенное на основании этого соглашения было отменено или же государственный суд отказался	Может быть учтено.

	привести его в исполнение.	
	Предлагается установить в качестве оснований для отмены всех решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей или отказа в приведении их в исполнение основания, предусмотренные в Типовом законе ЮНСИТРАЛ 1985 г.	Может быть учтено в части международного коммерческого арбитража.
	Предлагается уточнить положения, устанавливающие уголовную ответственность арбитров, в части размера и сроков наказаний.	Может быть учтено.