



АДМИНИСТРАЦИЯ ПРЕЗИДЕНТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЕ  
УПРАВЛЕНИЕ  
ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ул. Ильинка, д. 8/4, Москва, 103132  
Тел. (495) 606-50-70, факс (495) 606-54-60

«03» июля 2014 г.  
№ А6-6328

На № 3509п-П13 от 06.06.2014

Первому заместителю  
Руководителя  
Аппарата Правительства  
Российской Федерации

М.А.АКИМОВУ

Уважаемый Максим Алексеевич!

В Государственно-правовом управлении Президента Российской Федерации рассмотрены проекты федеральных законов «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – законопроект о третейском разбирательстве) и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (далее – сопутствующий законопроект).

Законопроект о третейском разбирательстве предусматривает возможность его применения, в том числе к международному коммерческому арбитражу. Сходный подход отражен и в изменениях вносимых статьей 2 сопутствующего законопроекта в Закон Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже».

Несмотря на сходство процедур рассмотрения споров в третейском суде и международном коммерческом арбитраже следует отметить специфику споров, подлежащих рассмотрению в международном коммерческом арбитраже, связанную с их трансграничным характером. Учитывая особенности такого арбитража, представляется, что регулирование внутреннего третейского разбирательства и международного коммерческого арбитража должно осуществляться самостоятельными законами, без использования корреспондирующих норм. Кроме того, в целях

повышения привлекательности отечественных арбитражных центров для иностранных лиц очевидна целесообразность регулирования международного коммерческого арбитража только одним специальным законом без применения к нему каких-либо норм, направленных на регулирование внутреннего третейского разбирательства, что, помимо прочего, также может снизить риски неопределенности правоприменения, связанные с рассмотрением трансграничного спора.

В связи с этим международный коммерческий арбитраж должен остаться в рамках предмета регулирования Закона Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже», а предлагаемое расширение сферы действия законопроекта о третейском разбирательстве не поддерживается.

Законопроектом о третейском разбирательстве предусмотрено, что к правоотношениям, урегулированным в нем, могут применяться положения Типового закона ЮНСИТРАЛ «О международном торговом арбитраже». В связи с тем, что положения указанного Типового закона распространяются исключительно на международный торговый арбитраж, а также ввиду отличий в природе такого арбитража не усматривается правовых оснований для применения его правил к внутреннему третейскому разбирательству.

Кроме того, использование термина «арбитраж» для обозначения процедуры разрешения внутренних споров представляется нежелательным, поскольку это может повлечь правовую неопределенность, связанную со сходством в терминологии, применяемой для обозначения судопроизводства в арбитражных судах и международного коммерческого арбитража.

Законопроект о третейском разбирательстве содержит ряд норм, которые ставят под сомнение независимость арбитров, поскольку эти нормы устанавливают существенные административные полномочия федеральных органов исполнительной власти и государственных судов в отношении третейских судов. Например, статьей 11 законопроекта о третейском разбирательстве предусматривается возможность назначения арбитров компетентным судом Российской Федерации при отсутствии соглашения сторон об избрании арбитра. Статьей 44 законопроекта о третейском разбирательстве установлена сложная, но недостаточно четко урегулированная процедура выдачи разрешений на организацию деятельности постоянно действующего

арбитражного учреждения. Следует иметь в виду, что выдача разрешения, как властно-административное полномочие влечет обязанность органа, выдающего такое разрешение осуществлять контроль за исполнением требований о разрешительном порядке деятельности постоянно действующего арбитражного учреждения. В связи с этим необходимо отметить, что третейские суды не должны быть подчинены государственным судам или федеральным органам исполнительной власти, поскольку они имеют договорную природу. Таким образом, наделение государственных судов или федеральных органов исполнительной власти многочисленными существенными полномочиями, влияющими на деятельность третейских судов, нежелательно.

При таком существенном административном контроле за деятельностью постоянно действующих арбитражных учреждений, предусмотренном законопроектом о третейском разбирательстве, представляется недостаточно проработанным вопрос о применении аналогичных требований к третейским судам «ad hoc».

Требует дополнительного обоснования и приведения убедительных аргументов концепция, предусматривающая разные правовые режимы в отношении третейских судов при торгово-промышленных палатах и иных третейских судов.

Сопутствующим законопроектом предлагаются новые редакции статей 233, 239 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и 417, 421 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК, ГПК), предусматривающие отсылочные нормы на положения федеральных законов об арбитраже (третейском разбирательстве) и о международном коммерческом арбитраже. Одновременно положения, на которые имеются ссылки в упомянутых статьях АПК и ГПК, закрепляются в законопроекте о третейском разбирательстве. Этими положениями устанавливаются предписания государственным судам осуществлять определенные процессуальные действия. Таким образом, суды должны будут руководствоваться не положениями АПК и ГПК, а положениями, содержащимися в законопроекте о третейском разбирательстве. В связи с тем, что суд осуществляет процессуальные действия и принимает решения, руководствуясь нормами процессуального права, такой подход представляется некорректным, а проектируемые нормы следует переработать.

Кроме того, статьями 1 и 2 сопутствующего законопроекта уточняются положения АПК и ГПК, касающиеся подсудности споров. В частности, установлен перечень споров, которые не могут быть переданы на рассмотрение в третейские суды. Такие же нормы целесообразно также установить в законопроекте о третейском разбирательстве.

Предусмотренное статьей 9 сопутствующего законопроекта внесение изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации представляется преждевременным, поскольку не представлено обоснование необходимости криминализации тех или иных действий арбитра. Рассмотрение арбитра в качестве должностного лица, как это предусмотрено изменениями в Уголовный кодекс Российской Федерации, представляется спорным. Кроме того, в соответствии со статьей 8 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» на сопутствующий законопроект требуется получить официальный отзыв Верховного Суда Российской Федерации.

Законопроект требуется согласовать с проектами других федеральных законов, находящихся на рассмотрении в Государственной Думе.

В частности, применительно к пункту 3 статьи 1 сопутствующего законопроекта (изменение в статью 27 АПК) следует отметить, что проектом федерального закона № 263730-6 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», дела, связанные с несостоятельностью (банкротством) граждан, предлагается отнести к компетенции судов общей юрисдикции.

Кроме того, принятый в первом чтении проект федерального закона № 583004-5 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О международном коммерческом арбитраже» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», излагает в иной редакции ряд норм, изменяемых сопутствующим законопроектом.

В связи с необходимостью доработки законопроектов в части, касающейся внесения изменений в процессуальное законодательство, полагаем необходимым уточнение мнения Верховного Суда Российской Федерации по законопроектам, замечания которого учтены не в полном объеме.

Советом при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства к законопроекту высказано большое количество замечаний (прилагаются).

С учетом изложенного законопроекты требуют доработки и могут быть поддержаны только при условии учета вышеизложенных замечаний.

Приложение: на 15 л.

Помощник  
Президента Российской Федерации -  
начальник Управления



Л.Брычева