

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА

ДЕПУТАТ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ

28 февраля 2014 г.

№ МРМ-4/428

Министру юстиции
Российской Федерации
А.В. КОНОВАЛОВУ

119991, ГСП-1, г. Москва,
ул. Житная, д.14

Уважаемый Александр Владимирович!

В рамках партийного проекта «Комфортная правовая среда» Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» осуществляется рассмотрение инициатив по подготовке новой редакции закона «О третейских судах».

В Государственной Думе 19 сентября 2013 г. был проведен круглый стол с участием представителей Министерства юстиции РФ, представителей органов законодательной, исполнительной и судебной власти, гражданского общества, судей третейских судов.

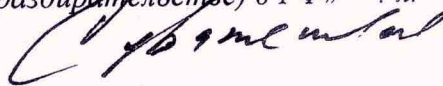
24 февраля 2014 г. была проведена рабочая группа по обсуждению текста законопроекта «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ», вынесенного Министерством юстиции РФ на общественное обсуждение. По результатам рассмотрения были разработаны предложения по возможному изменению отдельных положений текста законопроекта.

Просим Вас учесть разработанные комментарии в рамках доработки текста законопроекта, а также комментарии, направленные Вам письмом от 15.01.2014 г. №МРМ-4/401/54293 и дать указание изучить предлагаемые изменения.

Благодарим за сотрудничество.

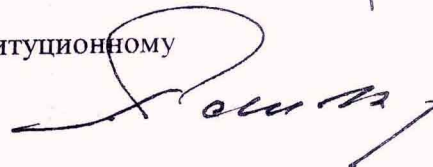
Приложение: Предложения по изменению текста законопроекта «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ» – 4 л.

Координатор партийного проекта
«Комфортная правовая среда»
Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ»
Член Комитета ГД РФ по гражданскому,
уголовному, арбитражному
и процессуальному законодательству



Р.М. Марданшин

Председатель Комитета ГД РФ по конституционному
законодательству и государственному
строительству



В.Н. Плигин

Приложение 1.

Предложения от партийного проекта «Комфортная правовая среда» Партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» к законопроекту «О третейских судах и арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»

1. Из текста закона следует, что арбитраж – это процесс, а третейский суд – состав арбитров. Таким образом, в названии проекта Федерального закона указана одна из институций, которые действуют в рамках арбитража, сам арбитраж, но не указаны другие институции (к примеру, постоянно действующее арбитражное учреждение). В связи с этим предлагается назвать проект Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»;

2. В ст. 2 определение термина «арбитраж (третейское разбирательство)» содержит очевидную тавтологию, в тоже время понимание того, что включает в себя этот термин важно для дальнейшего регулирования в законе, в том числе для понимания того, когда начинается и заканчивается арбитраж, в чем его отличие от непосредственно процесса в ходе разбирательства дела в третейском суде и т.д.

Возможно введение определения: «арбитраж (третейское разбирательство) – процедура рассмотрения спора третейским судом, включая выбор, назначение и отводы арбитров, а также разрешение спора, независимо от того, администрируется ли он постоянно действующим арбитражным учреждением или нет.»

Кроме того, необходимо привести в соответствие терминологию, к примеру, в п.1 ст.1 употребляются термины «арбитраж (третейское разбирательство)», а в ст. 21 и п. 1 ст. 34, ст. 40, ст. 44 употребляется термин «арбитражное разбирательство»;

3. При наличии определения слов «Иск» и «Возражение на иск» в ст. 2, необходимость которых является спорной, необходимо дать более понятное определение термину «Возражение на иск», в том числе указать форму подачи;

4. Необходимо в абз. 6 ст. 2 дать определение третейскому суду, не администрируемому постоянно действующим арбитражным учреждением «ad hoc», т.к. в противном случае о нём почти отсутствует упоминание в законе, а, следовательно, это не будет содействовать развитию данного института;

5. Абз. 12 ст. 2 (определение правила разбирательства корпоративных споров): написано лишь про участников юридического лица по примеру ст. 225.1 АПК РФ, в то время как там написано: «...учредителей, участников, членов юридического лица (далее - участники юридического лица)», т.е. термин участники юридического лица применимы для всех видов юридических лиц только в тексте АПК РФ, в связи с этим необходимо указать по аналогии с АПК РФ учредителей, участников и членов юридического лица;

6. Необходимо в ст. 2 дать определение термину «Сайт», указать перечень обязательной информации, которая должна публиковаться на Сайте и иные обязательные требования;

7. Необходимо прописать в тексте, являются ли правила арбитража частью соглашения, если да, то в каких случаях.

В числе прочего, это даст ответ на вопрос, можно ли в соответствии с п. 2 ст. 11 согласовать процедуру назначения арбитров путем отсылки к правилам;

8. В ст. 6, ст. 27, пп.1 п.1 ст. 37 и далее в законе употребляется термин «компетентный суд», тогда как в ст. 2 дано определение слову «суд». Считаю целесообразным привести к единообразию.

В тоже время термин «суд», установленный в настоящем законе, не всегда соответствует пониманию компетентного суда, в связи с этим предлагается пересмотреть определение термина «суд» и, возможно, ввести термин «компетентный суд»;

9. В ст. 4 фраза «Если сторона, которая знает о том, что какое-либо положение настоящего Федерального закона, от которого стороны могут отступать...» написана не понятна, предлагаем переформулировать;

10. В ст. 4 и в ст. 14 предлагается заменить слова «без неоправданной задержки» на «без уважительной причины»;

11. В п.1 ст 8 и в п.2 ст. 26 слово «попросит» заменить на «заявит»;
12. В пп.1 п. 3 ст. 11 возможно затягивание на 60 дней недобросовестной стороной, предлагается сократить сроки с 30 дней до 15 дней;
13. В соответствии с пп.2 п.3 ст. 11 и в п. 4 ст. 11 проблему с назначением судей решает государственный суд. По логике авторов законопроекта, этот пункт должен относиться к судам adhoc, не администрируемым постоянно действующим арбитражным учреждением. Предлагается это прописать, а при возникновении подобных случаев в ходе третейского судопроизводства, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, предоставлять решение этого вопроса комиссии по назначениям;
14. По аналогии с тем, как были соединены вопросы отмены решения и выдачи исполнительного листа, предлагается соединить процессы по обжалованию отвода (п.3 ст. 13 и в п.1 ст. 14) с указанными выше процессами (к примеру, если было подано заявление по отводу, а потом было вынесено решение, чтобы сторона, подавшая заявление о выдаче исполнительного листа не была вынуждена ждать завершения процесса по отводу);
15. Арбитраж начинается с момента уведомления ответчика, в тоже время юридически значимые действия совершаются с момента подачи иска, в связи с этим предлагается обозначить началом арбитража момент подачи иска;
16. В п.2 ст. 19 в конец первого предложения предлагается добавить «в соответствии с правилами, определенными третейским судом в соответствии с п. ___»;
17. В ст. 21 слово «просьба» заменить на «заявление»;
18. В ст. 22 необходимо указать, что все решения и иные процессуальные документы, подлежащие депонированию после решения суда, должны быть также вынесены или переведены на русский язык, т.к. вне зависимости от страны исполнения решения указанные документы могут быть необходимы на территории нашей страны, в том числе для Суда.
19. В п. 1 ст. 22 слово убрать «или определение», т.к. не понятно, о каком определении идет речь;
20. В п.1 ст. 24 необходимо внести положения, запрещающие внесение в регламент положений, исключающих устные слушания – данный вопрос является важным и должен решаться каждой из сторон осознанно, непосредственно в тексте самого договора, отдельной договорённостью или способом, указанным выше;
21. В п.3 ст. 24 указано, что все документы должны быть переданы другой стороне, но не указано, кто именно это будет осуществлять (к примеру, в арбитражных судах направляет сторона, а в судах общей юрисдикции – сам суд). Предлагается либо внести указание на это в статью, либо обязать суды вносить этот вопрос в регламент, в противном случае не понятно, будет ли постоянно действующее арбитражное учреждение нести гражданско-правовую ответственность за не уведомление стороны;
22. В пп.1 п.1 ст. 26: в соответствии с процессуальным законодательством эксперт дает заключение. В связи с тем, что по смыслу указанной нормы эксперт носит другой статус, то правильнее назвать его специалистом, в особенности с учетом того, что он не дает заключение, а ему предоставляется доклад.
В соответствии с п.2 ст. 26 перед словом «эксперт» добавить слово «назначенный», чтобы была связь, а не противоречие с п. 1 настоящей статьи;
23. Необходимо указать возможность особого мнения судьи;
24. В пп.3 п.2 ст. 32 в качестве причины для прекращения арбитражного разбирательства указывается «ненужность» продолжения разбирательства. С одной стороны данная норма дословно повторяет ЮНИСТРАЛ, но с другой в рамках нашего правопонимания может оказать негативное воздействие. В числе прочего «нужность» разбирательства может определять только истец, подавший иск, а также ответчик, подавший встречный иск, потому как они в письменной форме высказывают свою потребность. Даже если они её в дальнейшем не подкрепляют никакими дополнительными документами, до того момента, пока иск и встречный иск не отозваны, «нужность» иска имеется, и третейский суд не должен быть вправе прекратить разбирательство на основании «ненужности».

Предлагается в указанном пункте удалить слова «ненужным или»;

25. В п.1 ст. 34 логическая ошибка - дважды указывается на разрешение конкретного спора. Видимо в первом предложении необходимо убрать фразу « в рамках арбитража для разрешения конкретного спора»;
26. В п.2 ст. 34 необходимо добавить, «этот срок в любом случае не может быть менее __ лет», иначе будут злоупотребления по уничтожению оригиналов через 2 дня;
27. Абз. 5 пп.1 п.1 ст. 37 – заменить слова «или в отсутствие такового не соответствовали» на «и», т.к. в противном случае для будут заключаться соглашения сторон, противоречащие федеральному законодательству;
28. Ст. 38: понятие «юридически значимый реестр» необходимо раскрыть или заменить;
29. В п. 4 ст. 39 просим внести необходимость направления представителей Государственной Думы;
30. В пп. 2 п.5 ст. 39 указаны критерии для работы Межведомственного экспертного совета, которые являются глубоко оценочными, что в свою очередь несёт коррупционные риски. В связи с этим просим разработать критерии, которые смогут быть менее оценочными, а отказ на основании несоответствия этим критериям мог бы реально быть обжалован в суде.

Также предлагается совет назвать «Экспертный совет», т.к. он включает представителей гражданского общества наряду с представителями государственной власти, и не является исключительно межведомственным;

31. П. 2 ст. 39: В соответствующей редакции норма на запрет адвокатским учреждениям создавать третейские суды легко обходится – в состав учредителей необходимо включить одно не адвокатское НКО. Необходимо принять решение, хотим ли мы в соответствии с Концепцией давать право адвокатским учреждениям быть создателями арбитражных учреждений, и в любом случае убрать пробел в тексте законопроекта;
32. Пп. 3 п. 7 ст. 39: в случае публикации правил исключительно на сайте, они могут быть изменены арбитражным учреждением в одностороннем порядке, и, даже в случае отсылки сторон в соглашение на иную редакцию, это невозможно будет доказать. В связи с этим, правила должны публиковаться как на Сайте (для удобства доступа), так и направляться в Министерство Юстиции РФ или депонироваться иным способом вне арбитражного учреждения;
33. В п.2 ст. 40 слово «юридического лица» заменить на «НКО».
34. Пп.2 п.1 ст. 40: применимые правила должны выбираться третейским судом, однако в арбитраже (третейском разбирательстве) имеется промежуток с момента начала арбитража и до момента формирования третейского суда (назначенных судей). В этот промежуток физически невозможно будет выбрать применимые правила, т.к. даже если они будут идентичны в вопросах формирования состава либо определение этих правил будет очевидно, выбор может осуществить исключительно третейский суд, который ещё не сформирован, следовательно, это станет основанием для отмены.

Предлагается в данный подпункт внести информацию о том, кто определяет применимые правила до момента формирования третейского суда;

35. В пп.1 п. 9 ст. 40 необходимо внести обязанность уведомлять также по иному адресу, если он прописан в арбитражном соглашении или является фактическим адресом, известным арбитражному учреждению из публичных источников;
36. В пп.2 п. 9 ст. 40 предполагается раскрытие информации о споре, которое может нанести урон участникам корпоративного спора, к примеру, путём уменьшения оценочной стоимости компании. Существуют случаи, к примеру, когда акции компании обращаются на бирже – тогда такое уведомление неизбежно. Однако при другой ситуации (например - ЗАО), когда список заинтересованных лиц является закрытым и их всех возможно уведомить без оглашения факта самого спора, оглашение наличия спора нарушит права всех лиц, заинтересованных в нормальном функционировании компании.

С другой стороны, опубликование информации на Сайте не приведёт к уведомлению заинтересованных сторон, что в свою очередь может ущемить их права. В

связи с этим предлагается разработать процедуру опубликования, исходя из возможности уведомить всех заинтересованных лиц без раскрытия указанной информации.

В связи с этим предлагается разработать порядок информирования заинтересованных лиц в корпоративных спорах сделать зависимым от возможности уведомить эти лица без публикации на сайте;

37. В п. 6 ст. 42 слово Интернет написать без кавычек, как в п. 8 ст. 42;

38. В п. 2 ст. 42 слова «формирование арбитража» заменить на «формирование третейского суда»;

39. В пп.2 и пп.3 и пп.4 п. 6 ст. 42: такая информация в судах общей юрисдикции не всегда публикуется, при этом теоретическая возможность есть, но она не реализуемая;

40. Абз. 2 п. 7 ст. 42 – у НКО, не основанного на членстве нет участников;

41. Подлежит ли публикации арбитражный сбор в соответствии с п.7 ст. 42, нужно ли указывать плательщика;

42. В п. 4 ст. 44 говорится об откладывании третейского разбирательства, а речь должна идти об откладывании заседания третейского суда. Третейское разбирательство начинается с момента уведомления ответчика и заканчивается вынесением решения или прекращением. Все остальное время оно беспрерывно;

43. В ст. 46 слова «третейское разбирательство» не соответствует терминологии настоящего ФЗ;

44. В п.4 ст. 47 считаем возможным установить возможность правопреемства вновь созданных арбитражных учреждений к старым третейским судам в случае регистрации с новым названием (если регистрация со старым наименованием будет противоречить новым требованиям к названию);

45. В п.4 ст. 47 после слов «рассмотрение споров» добавить слова «третейскими судами» в первом предложении;

46. В п. 4 ст. 47 не используется терминология действующего ФЗ, что затрудняет понимание: предполагается, что третейские оговорки ссылаются на третейские суды (до принятия нового ФЗ);

47. В п. 12 ст. 47 что означает «(за исключением получения разрешения...))» с учетом того, что получение разрешения должно происходить до регистрации, т.е. до действий, указанных выше;

48. В предложенной редакции отсутствует форма подаваемого иска, решения третейского суда и иных документов, в то время как в тексте действующего закона такие определения имеются. Отсутствие подобных обязательных требований может повлечь за собой нарушения со стороны недобросовестных третейских судов, которые повлекут за собой нарушение прав участников разбирательства в третейских судах (к примеру, если не будет прописана отдельно резолютивная часть или она будет названа по-другому, то будут проблемы с получением исполнительного листа, что нарушит интересы стороны, хотя формально она согласилась на правила арбитражного учреждения);

49. В предложенной редакции убраны принципы третейского разбирательства, в том числе конфиденциальность, что не соответствует интересам отрасли;

50. Абз. 2 ст. 2 (определение арбитра) вместо слов «в третейском суде» написать «третейским судом».